

НАУКОВЕ ТОВАРИСТВО ІМЕНІ ШЕВЧЕНКА

**ЗАПИСКИ**  
**НАУКОВОГО ТОВАРИСТВА**  
**імені ШЕВЧЕНКА**

**Том ССІІ**

**Праці Комісії спеціальних (допоміжних)  
історичних дисциплін**

**Львів — 2006**

## ЗАПОВІТИ ШЛЯХТИ РУСЬКОГО ВОЄВОДСТВА ПЕРШОЇ ПОЛОВИНИ XVIII СТОЛІТТЯ (На матеріалах реляційних книг Львівського гродського суду)

*Шляхетський заповіт (тестамент) XVI—XVIII ст. як одне з важливих джерел до вивчення ранньомодерного шляхетського соціуму на українських землях досі не знайшов належного відображення в українській історіографії. Цей акт містить цінну інформацію щодо майнового становища шляхти, складу шляхетської родини, її повсякденного життя, взаємовідносин у межах шляхетського стану тощо. Укладення заповіту безпосередньо пов'язане з таким сталим свідомісним конструктом, як смерть, що дає широкі можливості для дослідження елементів ментальності та самоідентифікації. Крім того, докладне вивчення тестаментування сприятиме розвитку історико-демографічних, джерелознавчих, генеалогічних та культурологічних студій.*

*Ще в XIX ст. тексти окремих шляхетських заповітів з оверуцьких актових книг публікувалися в „Архиве Юго-Западной России”. Проте лише з 1990-х років українські історики почали спеціально звертатися до цього джерела. Певну увагу дослідженню останньої волі шляхти приділила у своїх публікаціях Людмила Демченко, яка причинково торкається внутрішньої структури актів та цінності їх у дослідженнях шляхетської ментальності, родових зв'язків та майнового стану. Дослідник шляхетського роду Незабитовських Сергій Лисенко опублікував тестамент одного з представників цього роду з огляду на цінність наявної у ньому генеалогічної інформації. Наявні також публікації заповітів представників інших станів.*

<sup>1</sup> Архив Юго-Западной России, издаваемый Временною комиссиею для разбора древних актов, высочайше учрежденною при Киевском военном, Подольском и Волынском генерал-губернаторе.— К., 1867.— Ч. IV.— Т. I: Акты о происхождении шляхетских родов в Юго-Западной России (1442—1760 гг.) / Под ред. В. Б. Антоновича.— С. 93—96, 111—113, 142—144, 147—149, 165—166, 356—358, 363—368, 389—392. Усі тестаменти, вміщені у цьому виданні, взяті з оверуцьких записових і поточних гродських книг другої половини XVII — початку XVIII ст.

<sup>2</sup> Демченко Л. Заповіт княжни Гальшки Острозької 1579 р., березня 16 // Острозька давнина. Дослідження і матеріали.— Львів, 1995.— С. 110—111; і і ж. Тестаменти князього роду Збараських // Архіви України (Київ).— 1996.— № 4—6.— С. 26—36; і і ж. Майнові розпорядження волинських шляхтичів за матеріалами тестаментів та реєстрів спадкового майна XVI ст. // Там само.— 2004.— № 1-2.— С. 112—147.

<sup>3</sup> Лисенко С. Тестамент Павла Незабитовського з 1740 р. як генеалогічне джерело // Дрогобицький краєзнавчий збірник.— 2003.— Вип. VII.— С. 539—545.

<sup>4</sup> Дашкевич Я. Р. Типологія актів з історії щоденного життя Львова (Вірменська колонія кінця XVI — початку XVII ст.) // Український археографічний щорічник. Нова се-

Деяко краща щодо вивчення шляхетських заповітів часів Речі Посполитої ситуація у польській історіографії, досвід якої в цьому плані може бути корисний для українських істориків. На початку ХХ ст. цією проблематикою цікавилися польський історик права Пшемислав Домбковський, який досить докладно простежив становлення тестаменту з юридичного погляду, та дослідник шляхетського повсякденного життя в Руському воєводстві Владислав Лозинський<sup>5</sup>. У 1990-ті роки з'явилися корпусні видання шляхетських заповітів Алцигг Фальньовського-Градовського та Уршули Августиняк<sup>6</sup>. Ці видання є джерельними публікаціями з передмовою, у яких розглядається структура й особливості публікованих документів. Натомість монографіями, написаними на основі тестаментів, є праці Малгожати Александрович-Шмуліковської та Малгожати Борковської<sup>7</sup>. Інші польські історики опрацьовували заповіді задля вивчення окремих проблем. Так, М. Гурний використав тестаменти для дослідження старопольської родини, а підготовлену на підставі тестаментів пултуської консисторії статтю Катажини Зелінської присвячено суспільним зв'язкам у Мазовгг<sup>8</sup>. Поза тим низка публікацій польських дослідників стосується заповітів міщан, селян і духовенства<sup>9</sup>.

\* \* \*

Генеза і поширення шляхетського заповіту в Руському воєводстві тісно пов'язані з поширенням тут польського приватного права,

рія, — К., 1999. — Вип. 3/4. — С. 169—199; Кочеркевич Я. Побут львів'ян XVII ст. (джерелознавчий аналіз заповітів) // Студії з архівної справи та документознавства. — К., 2003. — Т. 10. — С. 55—58.

<sup>5</sup> Dąbkowski P. Prawo prywatne pokkie. — Lwów, 1910. — Т. II. — С. 67—106.

<sup>6</sup> Łoziński W. Prawem i iewem. Obyczaje na Czerwonej Rusi w pierwszej potowie XVII wjku. — Kraków, 1960. — Т. I: Czasy i ludzie. — С. 117—121.

<sup>7</sup> Testamenty szlachty krakowskiej XVII—XVIII wieku / Oprac. A. Falniowska-Gradowska. — Kraków, 1997.

<sup>8</sup> Augustyniak U. Testamenty ewangelików reformowanych w Wielkim Księstwie Litewskim. — Warszawa, 1992.

<sup>9</sup> Aleksandrowicz-Szumlikowska M. Radziwiłłówny w świetle swoich testamentów. Przyczynek do badań mentalności magnackiej XVI—XVII wieku. — Warszawa, 1995.

<sup>10</sup> Borkowska M. Dekret w niebieskim ferowany parlamencie. Wybór testamentów z XVII—XVIII wieku. — Kraków, 1984.

<sup>11</sup> Górny M. W sprawie badania rodziny staropołkiej na podstawie testamentów // Studia Historyczne. — Wrocław; Warszawa; Kraków; Gdańsk; Łódź, 1987. — Т. XXX, zes. 3. — С. 487—494.

<sup>12</sup> Zielińska K. Wiązy społeczne na Mazowszu w połowie XVII wieku w świetle testamentów konsystorza pułtuskiego // Przegląd Historyczny. — Warszawa, 1986. — Т. LXXXVII, zes. 1. — С. 45—59.

<sup>13</sup> Hołdys S. Wiązy rodzinne w świetle mieszczанських testamentów z pierwszej połowy XVII wieku // Studia Historyczne. — Kraków, 1986. — Т. XXIX, zes. 3. — С. 347—357; Karpiński A. Zapisy „pobożne” i postawy religijne mieszczанek pokkich w świetle testamentów z drugiej połowy XVI i XVII w. // Tryumfy i porażki. — Warszawa, 1989. — С. 204—233; Krochmal J. Przemyskie testamenty staropotekie // Rocznik Historyczno-Archivalny. — Warszawa, 1989. — Т. VI. — С. 133—160.

<sup>14</sup> Orzechowski K. O śląskich źródłach do poznania chłopskiego prawa spadkowegoго późnym feudaizmie // Śląski Kwartalnik Historyczny „Sobótka”. — Wrocław, 1964. — Roczn. XIX. — N 1—2. — С. 78—87.

<sup>15</sup> Gil A. Testament unickiego biskupa chełmskiego i bełskiego Atanazego Pakosty z 1625 roku // Zamojsko-wotyńskie zeszyty muzealne. — Zamość, 2003. — Т. 1. — С. 119—122.

оскільки територія цього воєводства була складовою Корони Польської, а згодом і Речі Посполитої,<sup>16</sup> Право цієї держави передбачало два основні види спадкування: звичайне та надзвичайне<sup>17</sup>. Перше своєю чергою поділялося на законне (*ustawowe*), тестаментове й умовне<sup>18</sup>. Поняття спадкування за тестаментом виникло у польському праві внаслідок рецепції римського спадкового права<sup>19</sup>. Основною його підставою (як і законного<sup>20</sup> спадкування) була кровна спорідненість спадкоємця із спадкодавцем<sup>21</sup>. Такий вид спадкування регламентувався правильно укладеною останньою волею заповідача.

Найдавніші згадки про письмуну останню волю на польських землях відносять до початку XIII ст.<sup>21</sup> У цей період воля тестатора була майже абсолютною. Зокрема, необмеженим було коло осіб, на користь яких можна було заповідати: до них належали близькі й далекі родичі, а також сторонні особи<sup>22</sup>. Крім того, кожен шляхтич мав право заповідати будь-яке майно, у тому числі й нерухоме, на користь Церкви<sup>23</sup>. Це суперечило земському праву, котре мало на меті утримання маєтностей у руках представників одного роду<sup>24</sup>.

Очевидною причиною поширення заповіту був брак чіткої кодифікації спадкового права: остання воля тестатора<sup>25</sup> регулювала майнові ситуації, що виходили поза межі правового звичаю<sup>26</sup>, і, крім того, сприяла реалізації шляхетських вольностей. Активно сприяло рецепції практики заповідання на польському приватноправовому ґрунті церковне канонічне право<sup>26</sup>. Але поступово остання воля перестає бути компетенцією винятково Церкви, справи, пов'язані з її реалізацією, виходять з-під юрисдикції церковних судів<sup>27</sup>, а шляхта дедалі частіше облятує (вписує) її в актові книги світських (земських і гродських) судів.

Від початку XVI ст. відбувається активне обмеження тестаментового спадкування, передусім спрямоване проти Церкви. Сеймова конституція 1510 р. заборонила шляхті розпоряджатися в останній волі своїм нерухомим майном, остаточно вилучивши з-під диспозиції тестаменту ділничні та заставні маєтки<sup>28</sup>. Таким чином воля тестатора

<sup>16</sup> Dańkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. II, ks. 3.— S. 13.

<sup>17</sup> Надзвичайне спадкування мало такі підвиди: спадкування підданих, спадкування в ленних маєтках, спадкування в ординації (Там само.— S. 108).

<sup>18</sup> Там само.— S. 10.

<sup>19</sup> Там само.— S. 67. У римському цивільному праві спадкування за заповітом було найпоширенішим видом спадкування, воно передбачало укладення приватних і публічних, письмових і усних заповітів (Підопригора О. А., Харитонов Є. О. Римське право.— К., 2003.— С. 431—432).

<sup>20</sup> Dańkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. II, ks. 3.— S. 7.

<sup>21</sup> Там само.— S. 67—68.

<sup>22</sup> Там само.— S. 68.

<sup>23</sup> Bardach J., Leśniadorski B., Pietrzak M. Historia państwa i prawa polskiego.— Warszawa, 1976.— S. 152.

<sup>24</sup> Fałniowska - Gradowska A. Wstęp // Testamenty szlachty krakowskiej...— S. VII.

<sup>25</sup> Zielińska K. Więzy społeczne na Mazowszu...— S. 46.

<sup>26</sup> Bardach J., Leśniadorski B., Pietrzak M. Historia państwa i prawa polskiego.— S. 265.

<sup>27</sup> Fałniowska - Gradowska A. Wstęp.— S. VII.

<sup>28</sup> Volumina Legum. Przedruk zbioru praw staraniem xx. pijarów w Warszawie, od roku 1732 do roku 1782, wydanie / Ed. J. Ohryzko.— Petersburg, 1859.— Т. L— S. 167—168.

обмежилася диспонуванням тільки рухомим майном з грошовими сумами. Це підтвердила конституція Пйотрковського сейму 1519 р., позбавивши юридичної сили заповіти, які суперечили названій ухвалі<sup>29</sup>. Дальші розпорядження щодо тестаментів зафіксовані в конституції Краківського сейму 1543 р. Згідно з нею, з-під юрисдикції церковних судів вилучено тестаменти, вчинені перед гродським, земським, міським і сільським судам<sup>30</sup>. Проте на практиці усі наведені заборони не виконувалися. Тому конституція коронаційного сейму 1676 р. підсумувала усі попередні постанови і доповнила їх. З диспозиції тестаменту повторно вилучено право диспонувати земськими маєтностями на користь Церкви, бо це суперечило праву „шляхетського стану і шкодило обороні Речі Посполитої”<sup>31</sup>.

На думку П. Домбковського, заповіти були кількох форм: приватні і публічні, усні і писемні, звичайні і виняткові, явні і таємні<sup>32</sup>. Приватні (*testamenta privata*) включали тестаменти власноручні та укладені у присутності кількох свідків. Публічні заповіти (*testamentum publicum*), які могла чинити тільки шляхта, засвідчувалися офіційними особами, серед котрих міг бути й король. У разі невідповідності останньої волі правилам тестаментування заповіт, навіть засвідчений монархом, оскаржувався. До публічного тестаменту відносили, зокрема, такий, що був написаний у присутності підстарости, підсудка, писаря і священника, а також заповіт, учинений у присутності публічного нотарія (*cum notario publico*) або щонайменше трьох свідків<sup>33</sup>.

Усні тестаменти (*testamenta nuncupativa*) укладалися при свідках, які мали записувати тестамент дослівно, дати на перевірку тестаторові, а після його смерті — вписати останню волю у гродські книги. Проти нункупаційної останньої волі виступала шляхта Руського воеводства, вважаючи, що така форма тестаментування не захищена від зловживань. Відповідні вимоги руська шляхта висунула, зокрема, на Вишньському сеймику 1640 р., проте вони не були задоволені на найближчих сеймах<sup>34</sup>. Лише 1726 р. пунктом конституції Гродненського сейму „*De nuncupativis testamentis*” усний тестамент вилучено з-під юрисдикції усіх судів (світських і духовних), що означало його заборону.

До виняткових належали тестаменти військових, які можна було укладати у присутності лише одного—двох свідків, „темних” (сліпих), що укладалися у присутності восьми свідків. Таємні тестаменти укладалися власноручно і до визначеного тестатором моменту зберігалися в суді<sup>35</sup>.

Важливо підкреслити, що в жодній зі згаданих сеймових конституцій XVI — першої половини XVIII ст., крім обмежень, не знаходимо відомостей про правила укладення тестаментів, їх різновиди (за винятком

<sup>29</sup> *Volumina Legum* — Т. I. — S. 176.

<sup>30</sup> Там само. — S. 284.

<sup>31</sup> Там само. — 1859. — Т. V. — S. 183.

<sup>32</sup> Dąbkowski P. *Prawo prywatne polskie*. — Т. II, ks. 3. — S. 82.

<sup>33</sup> Там само. — S. 83—86.

<sup>34</sup> Там само. — S. 89; Akta grodzkie i ziemskie z czasów Rzeczypospolitej Potekiej z Archiwum tak zwanego bernardyńskiego we Lwowie. — Lwów, 1909. — Т. XX. — S. 437.

<sup>35</sup> *Volumina Legum*. — Т. VI. — S. 284.

<sup>36</sup> Dąbkowski P. *Prawo prywatne polskie*. — Т. II, ks. 3. — S. 91.

нункупаційного)<sup>37</sup>. (Хоча, з інших джерел відомо, що останню волю заборонялося чинити хворим<sup>38</sup> і неповнолітнім<sup>39</sup>.) Конституції також не містять інформації про те, хто і на чю користь у володіннях Корони Польської мав право тестаментувати — на відміну від земель Великого князівства Литовського, сфери дії Лютовських статутів, у яких спадковому праву приділено значну увагу. Саме тому треба вивчати практику заповідання: починаючи з другої половини XVII ст., тестаменти регулярно облятувалися у гродських<sup>40</sup> книгах, що свідчить про посилення ролі їх у практиці спадкування<sup>41</sup>.

**Шляхетські заповіді у львівських гродських книгах.** Тестаменти виявлено в Центральному державному історичному архіві України у Львові — у чистових книгах доцесень (*inducta rektiones*) Львівського гродського суду за 1700—1750 рр.<sup>42</sup> На жаль, повністю немає книг за 1720, 1721, 1724, 1725, 1745, 1746 та частково за 1742-1744 рр.<sup>43</sup> Зпоміж 85 книг із загальним обсягом 127 000 сторінок тестаменти вміщені<sup>44</sup> лише на близько 880 сторінках<sup>45</sup>. У 21 книзі заповітів не виявлено. Загальна кількість виявлених документів — 166.

Згідно з канцелярською практикою, шляхетську останню волю вписували саме у гродські реляційні книги (*libri relationum*)<sup>46</sup> у формі облят<sup>47</sup>, рідше траплялися випадки вклеювання/вшиття оригінальних заповітів з підписом і печаткою тестаторів<sup>48</sup>. У книгах вписів

<sup>37</sup> *VoIumina Legum.*— Т. I.— S. 167—168.

<sup>38</sup> Там само.— Т. I, ks. 2.— S. 228; Rok B. Zagadnienie śmierci w kulturze Rzeczypospolitey czasów saskich.— Wrocław, 1991.— S. 66.

<sup>39</sup> Dąbkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. I, ks. 1.— S. 216—217.

<sup>40</sup> Там само.— Т. II, ks. 3.— S. 69.

<sup>41</sup> Falniowska-Gradowska A. Wstęp.— S. VII

<sup>42</sup> Центральный державный исторический архив Украины у Львові (далі — ЦДІА України у Львові), ф. 9 (Львівський гродський суд), оп. 1, спр. 476—560.

<sup>43</sup> Справа містить вписи за частини 1742 (перший впис зроблено 2 січня), 1743 (вписи починаються з жовтня), 1744 (перший впис 16 січня) рр. У жодній з частин цієї книги тестаментів не виявлено (Там само.— Спр. 548).

<sup>44</sup> Там само.— Спр. 476 (1 тестамент), 478 (1), 479 (3), 480 (2), 481 (2), 482 (2), 483 (1), 484 (3), 486 (1), 487 (3), 488 (4), 489 (3), 490 (5), 491 (4), 492 (3), 493 (4), 496 (3), 497 (3), 498 (1), 499 (6), 500 (1), 501 (1), 502 (2), 503 (6), 504 (1), 506 (2), 509 (2), 510 (1), 511 (1), 512 (3), 513 (2), 514 (2), 515 (2), 516 (4), 517 (2), 518 (1), 519 (2), 520 (3), 521 (2), 522 (2), 525 (4), 526 (3), 527 (2), 528 (1), 529 (2), 530 (4), 531 (4), 532 (8), 533 (2), 535 (1), 536 (1), 537 (1), 540 (3), 543 (3), 544 (2), 545 (6), 546 (1), 550 (2), 551 (3), 552 (3), 554 (1), 555 (1), 556 (4), 557 (3), 560 (4). У книгах реляцій, крім шляхетських, досить часто трапляються заповіді міщан (Там само.— Спр. 489, арк. 1099; спр. 529, арк. 105; спр. 480, арк. 162; спр. 485, арк. 1918; спр. 560, арк. 2322 та інші) та духовенства (заповіт рудкенського пароха василіянина Василя, датований 6 червня 1720 р. й облятований 6 травня 1745 р.; Там само.— Спр. 545, арк. 892—894). Дуже часто в реляційних книгах бачимо заголовки облят шляхетських тестаментів (Там само.— Спр. 478, арк. 141 (Вараковський); спр. 488, арк. 2238 (Депозель); спр. 490, арк. 1958 (львівський єпископ Юзеф Шумлянський) та інші) і значно менше міщанських (Там само.— Спр. 489, арк. 1099 [Дубицький]), проте самих текстів немає.

<sup>45</sup> Там само.— Спр. 477, 485, 494—495, 505, 507—508, 523—524, 534—535, 538—539, 541—542, 547—549, 553, 558—559.

<sup>46</sup> Falniowska-Gradowska A. Wstęp.— S. VII; Захарчишин П. Писарі й архівісти земських та гродських канцелярій на західно-українських землях в XV—XVIII ст. // Архіви України.— 1969.— № 1.— С. 16—20.

<sup>47</sup> Kutrzeba S. Historia źródeł dawnego prawa potekiego.— Т. I, cz. 1.— S. 140.

<sup>48</sup> Заповіт Яна Ігнатовського, товариша волоської хоругви королевича Александра, написаний у таборі під Поленцем 29 березня або травня 1702 р., має єдиний підпис (самого тестатора). Сам текст вшитий у книгу за 1704 р. без початкового і кінцевого канцелярських за-

угод (*libri inscriptionum*) не виявлено жодного тестаменту.

Облятація, крім випадків вишиття/вклеювання тексту оригіналу в гродські книги, була єдиною формою для внесення в них останньої волі шляхти Руського воєводства першої половини XVIII ст.<sup>50</sup> Вона полягала в дослівному переписанні змісту тестаменту<sup>51</sup> і включенні його спочатку до „протоколів реляцій”, а потім — до самих „індуктів реляцій” і т. д. Ця процедура (облятація) водночас відігравала роль роборації — затвердження вписаного документа. Тестаменти облятувалися переважно після смерти тестатора, хоча й відомі випадки, коли тестатори самі облятували свої заповіти. Час між укладенням тестаментів і роборацією їх в актових книгах був різний: від кількох десятків років до кількох днів і навіть годин. Зокрема, серед виявлених документів три заповіти — Яна Альбрехта Радзивілла (датований 24 серпня 1624 р.)<sup>52</sup> Миколая Пілатовського (4 вересня 1628 р.)<sup>53</sup>, Самуеля Харленського (18 лютого 1644 р.)<sup>54</sup> — укладено ще в першій половині XVII ст. Три тестаменти з числа віднайдених написала одна особа — новогрудський підчаший Францішек Ксаверій Сколімовський; перші два укладені у Львові відповідно 5 липня 1747 р. і 12 серпня 1748 р. (облятованг 12 березня 1749 р.), а третій — 8 березня 1749 р. (облятований 10 березня 1749 р.)<sup>55</sup>. Після внесення (роборації) у гродську книгу тестамент набрав юридичної сили, що робило волю тестатора безперечною та змушувало усіх згідних і незгідних з нею осіб виконувати її.

Тестатори самі виявляли бажання вписати заповіт у гродську книгу, подаючи його переважно в кінці тексту документа. Наочним прикладом такого волевиявлення є заповіт сохачевського підчашого Казімежа Ізбінського, який, даючи настанови ексекторам (про них див. далі), просить про таке: „Хочу щоб цей тестамент був внесений у будь-які гродські акти”<sup>56</sup>. Подібне бажання висловив королівський ротмістр му-

писів, лише заголовок впису міститься після вклесного тексту на наступній с. 1844 (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 483, арк. 1841—1843). Заповіт холмського підстоля Александра Чолганського написаний 18 лютого 1714 р., а вишитий у реляційну гродську книгу ях облята 21 лютого. Формат паперу, на якому вміщено заповіт, дещо відрізняється від інших сторінок книги. У кінці документа є печатка і підписи свідків, серед яких підпис львівського гродського регента Адама Юзефа Бжозовського (Там само.— Спр. 499, арк. 430—439).

<sup>49</sup> Наприклад: Там само.— Спр. 182.

<sup>50</sup> Там само.— Спр. 476—560.

<sup>51</sup> Łosowski J. Kancelaria grodzka chehnska od XV do XVIII wieku. Studium o urzędzie, dokumentacji, jej formach i roli w życiu społeczeństwa staropotekiego.— LubUn, 2004.— S. 78; Кулаковський П. Канцелярія Руської (Волинської) метрики 1569—1673 років. Студія з історії українського регіоналізму Речі Посполитої.— Острог; Львів, 2002.— С. 116—117.

<sup>52</sup> Купчинський О. Земські та гродські судово-адміністративні та документальні фонди Львова.— К., 1998.— С. 20.

<sup>53</sup> Облятований 1700 р. (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 476, арк. 695—705).

<sup>54</sup> Облятований 1708 р. (Там само.— Спр. 490, арк. 2169—2173).

<sup>55</sup> Облятований 1730 р. (Там само.— Спр. 525, арк. ШЗ—1126).

<sup>56</sup> Там само.— Спр. 556, арк. 823—827, 925—932.

<sup>57</sup> В оригіналі: „Ten zaś testament takowey wagi u waloru mieć chce iakoby aktami grodzkiemi któremikolwiek był gobogowany”. Заповіт укладений 14 січня 1733 р. в Тучному (роборований у Львівському гроді 16 січня того ж року) (Там само.— Спр. 529, арк. 189).

сультманин Мугарем Улан Постайський, який розпорядився, щоби його заповіт „був поданий до книг Львівського гроду”<sup>58</sup>.

Форми впису останньої волі в реляційні книги були різними, що залежало від того, вкотре роборувався документ, або ж від писаря, який міг робити це по-своєму. Гродський писар (властиво — писарчук), окрім облятування самого тексту документа, писав заголовок майбутньої обляти, вносив початковий і кінцевий канцелярські записи.

Заголовки облят тестаментів містили, крім прізвища й імені заповідача, зазначення, чи він уже покійний (*olim*), вказівку про його соціальний статус (*nobilis*, *generosus*, *magnificus*) та назву вписуваного акта (*testamentum*, *testamentum ultimae voluntatis*, *dispositionis testamentariae ultimae voluntatis*, *dispositionis rerum variarum*, *dispositionis certae*). Причому не завжди назва облятованого акта містила окреслення „тестамент”: у заголовку „*Dispositionis rerum variarum per g. Poniatowski conscript(um)*” під „диспозицією” розуміється заповіт<sup>59</sup>. Найпоширенішими були заголовки такої форми: „*Oblata Testamenti G(enerosi) olim [...]* conscript(um)”, „*Testamenti ultimae voluntatis Generosi ol(i)m...*”, рідше трапляється форма заголовку: „*Oblata dispositionis testamentariae ultimae voluntatis*. Траплялися й децю відмінні форми заголовків. Остання воля Марганни Лозинської облятована під заголовком „*Dispositionis certae n(o)b(i)lis Iarmolowicz Łoziński servie(ntis)*. Oblata”<sup>61</sup> — тут ішлося про її волевиявлення на користь чоловіка. Іноді канцелярист чіткіше вказував у заголовку, на чю користь укладено тестамент, як це зроблено у випадку обляти заповіту Яна Жеребецького — „*Testamenti n(obilis) Zerebecki pro interesse consortis ejus. Obiata*”<sup>62</sup>. Якщо заповіт вписувався в актову книгу разом з іншим документом, то це також вказувалося у заголовку: „*Oblata Testamenti ultimae voluntatis et Ptenipotentiae parte g(enero)si...*”<sup>63</sup>.

Початок канцелярського впису був стандартним майже в усіх облятах виявлених тестаментів. Для прикладу подаємо впис заповіту Францішека Трємбінського: „*Ad officium et acta praesentia castrensia capitanealia leopoliensia personaliter veniens admodum reverendus pater Justus Capian minorita obtulit officio praesenti et ad acticandum porrexit testamentum seu dispositionem ultimae voluntatis olim generosi Francisci Trebinski, conscriptum manibus ejusdem dispositionis, quam certorum amicorum et ejusdem admodum religiosi in Christo patris Justi Capiani minoriti, ad ordinis Sancti Francisci conventus teopoliense offerentis, proprie subscriptum, tenoris sequentis*”<sup>64</sup>. Найчастіше з можливості облятувати/роборувати

<sup>58</sup> Заповіт укладений 14 квітня 1734 р., поданий у львівські гродські акти 19 травня того ж року (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 531, арк. 1371).

<sup>59</sup> Заповіт Антонія Понятовського від 29 липня 1718 р. (Там само. — Спр. 509, арк. 356).

<sup>60</sup> Заповіт Магдалени Петравської від 5 січня 1716 р. (Там само. — Спр. 503, арк. 743).

<sup>61</sup> Заповіт від 26 жовтня 1748 р. (Там само. — Спр. 556, арк. 1096).

<sup>62</sup> Заповіт, укладений 24 червня 1739 р. (Там само. — Спр. 544, арк. 2181).

<sup>63</sup> Заповіт Мартіна Якуба Пшилуського від 21 серпня 1714 р. (Там само. — Спр. 500, арк. 2568).

<sup>64</sup> Заповіт без дати і місця (облятований 11 березня 1707 р.) (Там само. — Спр. 487, арк. 678—679).



заповіти користали представники дрібної й середньої шляхти (на початку впису їх окреслювали як „nobilis” і „generosus”<sup>65</sup>.

Початковий запис відрізнявся у тих випадках, коли текст тестаменту облятувався перед тим в інших гродських актах. Так було у випадку більського підчасого Александра Моравеця, який особисто подав свій заповіт до львівських актових книг у 1723 р., а ще в 1719 р. цей же тестамент облятував у жидачівські і сяноцькі акти. Тому до наведеної формули писар подав дату і місце попередніх облятацій тестаменту<sup>66</sup>.

Кінцевий впис після тексту тестаментів був також однаковим в усіх облятах: „Post cūjus ingrossationem originale exemplar idem offerens ac se recepit ac de recepto sibi[ue] restituto officium praesens quietavit”<sup>67</sup>.

**Укладення заповіту.** Щоб набути сили юридичного акта, тестаменту мав пройти три основні етапи: укладення, засвідчення і відкриття<sup>68</sup>. Акт мав бути чітким, щоб не виникало різночитань його тексту після смерті тестатора.

Причини укладення заповіту могли бути різні. З одного боку, схилити шляхтича до тестаментування міг священник, оскільки укладення такого акта заспокоювало умираючого і спонукало до каяття, а також до думки про спасіння своєї душі. Водночас священник не мав права втручатися в укладення особою заповіту, особливо до його майнової частини. З другого боку, однією з найважливіших причин тестаментування серед шляхти було прагнення запобігти суперечки через майно між спадкоємцями<sup>69</sup>, оскільки заповіт був передовсім актом, що регламентував саме спадкування.

Про причини йдеться і в заповітах. Більшість заповідачів на початку тестаменту наголошували на наявності у них тілесної хвороби<sup>70</sup> чи поранення<sup>71</sup>. Інформування про хворобу часто переплітається з релігійно-моральними переживаннями про неминучість смерті. Так, Уршула Лозинська у своєму тестаменті пише: „Я, будучи від Бога Творця і Господа мого тяжкою хворобою знесилена і маючи в пам'яті те, що кожна людина, яка народжується, мусить помирати [...] і як справедливий Творець неба й землі, і мене в дівочому віці забирає з цьо-

<sup>65</sup> Шляхтичів окреслювали як „nobilis”, „generosus”, іноді „magnificus”, що відповідно означало дрібну, середню і титуловану шляхту (Wyszanski A. Szlachta polska XVI wieku.— Warszawa, 2001.— S. 32).

<sup>66</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 515, арк. 2028. У жидачівській актовій книзі за 1719 р. заповіту Александра Моравеця не виявлено (Там само.— Ф. 7, оп. 1, спр. 03). У сяноцьких актових книгах протоколів реляцій (чистові реляційні книги не збереглися) є впис про те, що дійсно заповіт більського підчасого принесли для роборування (Там само.— Ф. 15, оп. 1, спр. 299).

<sup>67</sup> Там само.— Ф. 9, оп. 1, спр. 486, арк. 1837 та в інших випадках.

<sup>68</sup> Dańkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. II, ks. 3.— S. 93.

<sup>69</sup> Czaplinski W., Długosz J. Życie codzienne magnaterii polskiej w XVII wieku.— Warszawa, 1976.— S. 81; Rok B. Zagadnienie śmierci...— S. 65.

<sup>70</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 478, арк. 1282; спр. 479, арк. 433, 814, 1097; спр. 481, арк. 1117; спр. 482, арк. 810; спр. 484, арк. 215, 517—518; спр. 488, арк. 1466, 2965; спр. 489, арк. 632; спр. 490, арк. 1395, 1655, 2030; спр. 491, арк. 184; спр. 492, арк. 1454, 2230; спр. 493, арк. 554, 1881; спр. 496, арк. 413, 608; спр. 497, арк. 613, 1852; спр. 499, арк. 431, 1263; спр. 501, арк. 901; спр. 502, арк. 1329; спр. 503, арк. 76, 743, 1013, 1082; спр. 504, арк. 34; спр. 512, арк. 1494; спр. 513, арк. 981, 1048; спр. 515, арк. 2739; спр. 516, арк. 3843, 3944, 4137; спр. 519, арк. 2222; спр. 520, арк. 582; та в інших випадках.

<sup>71</sup> Там само.— Спр. 506, арк. 2015.

го світу"<sup>72</sup>. Дворянин заможського ордината Якуб Мосцицький мотивує укладення заповіту тим, що, „будучи підпорядкованим загальному праву, хто народжений, мусить померти, і вражений значною слабкістю мого здоров'я, при розумі, однак, здоровому [...] діючи за звичайною практикою цього світу"<sup>73</sup>.

У значній частині тестаментів причина укладення мотивується релігійними розважаннями про непевність життя і неминучість смерті<sup>74</sup>. Деякі тестатори наголошують на „своєму здоровому фізичному стані, проте бояться померти несподівано"<sup>75</sup>. У першому випадку згадок про конкретні хвороби чи інші причини, крім такої, як похилий вік, немає. Зокрема, у тестаменті Габрієля Корендовича причина тестаментування впливає з такої фрази (подаємо її мовою оригіналу): „widząc, że każdy człowiek za przestępstwo pierwszych rodziców naszych śmiertelności dekretem musi onemu podlegać y umierać, więc ja, poczuwając się być człowiekiem śmiertelnym y podeszłym w Uciech, w siedmndziesiąt lat y kilka życia na tym świecie sobie rachując, a niewiedząc dnia, ani godziny, ani minuty, w której mie Bóg do siebie powoła [...] ostatniey woli moiey czynię dyspozycyą"<sup>76</sup>. Здорові особи в заповіті вказували на добре самопочуття чітко. Зокрема, більський підчаший Александр Моравец писав: „Я [...], будучи здоровий тілом і розумом [...] учинив диспозицію і порядок мого майна"<sup>77</sup>. Марцгн Якуб Пшилуський мотивував укладення тестаменту силою звичаю.

Трапляються поодинокі заповіти, у яких формуляр починається відразу диспозицією, без мотивації видачі документа.<sup>78</sup> Таку форму добре ілюструє уривок з тестаменту львівської підчашини Катажини Марціани Ожги: „У Святій Католицькій Вірі жила й помираю і цю останню мою волю чиню”.

Склад шляхтичів-тестаторів був різний. Значна частина з них посідала земські й коронні уряди. До них належали такі шляхтичі: підля-

<sup>72</sup> В оригіналі: „Będąc ja od Boga Stwórca y Pana moiego chorobą ciężką złożona, a mając to w pamięci, że każdy człowiek, który się rodzi, umierać musi [...] y iako sprawiedhwy nieba y ziemi Stwórca y mnie w wieku panienskim z tego świata zabiera”. Заповіт від 4 серпня 1700 р. (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 478, арк. 1282).

<sup>73</sup> В оригіналі: „będąc podległy prawu uniwersalnemu cui nasci contigit restat mori y dotkniony znaczną zdrowia mego słabością, na umyśle, iednak, zdrowym y niewiedząc dnia ani godziny [...] dosyć czyniąc zwyczajney świata tego praktyce”. Заповіт від 11 липня 1726 р. (Там само.— Спр. 519, арк. 2222—2223).

<sup>74</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 433; спр. 480, арк. 1224; спр. 483, арк. 1841; спр. 487, арк. 826; спр. 488, арк. 2058, 2253; спр. 493, арк. 1790, 1866; спр. 496, арк. 1270; спр. 499, арк. 1007, 1285; спр. 502, арк. 1187; спр. 503, арк. 1209; спр. 510, арк. 827; спр. 512, арк. 1204; спр. 514, арк. 490, 1160; спр. 516, арк. 3397 та в інших випадках.

<sup>75</sup> Там само.— Спр. 480, арк. 759; спр. 482, арк. 409; спр. 488, арк. 2648; спр. 490, арк. 1713; спр. 497, арк. 233; спр. 499, арк. 557; спр. 515, арк. 2028; спр. 517, арк. 193, 856-а.

<sup>76</sup> Заповіт від 7 січня 1723 р. (Там само.— Спр. 514, арк. 490).

<sup>77</sup> В оригіналі: „Ja [...] będąc na ciele y umyśle zdrowy [...] uczyniłem dyspozycyą y porządek fortuny moiey” (Там само.— Спр. 515, арк. 2028).

<sup>78</sup> В оригіналі: „Ja, na którego mię Pan Bóg dopuścił, że jusz puyde z tego świata, tedy uczynię testament przed śmiercią wedmg zwyczajui” (Там само.— Спр. 500, арк. 2569).

<sup>79</sup> Там само.— Спр. 489, с. 1336; спр. 491, арк. 1018.

<sup>80</sup> В оригіналі: „W Wierze Świętey Katolickiey żyłam y umieram y tą ostatnią wolą moią czynię”. Заповіт від 28 червня 1709 р. (Там само.— Спр. 491, арк. 1018).

ський військний Юзеф Бжозовський<sup>81</sup>, бидгоський хорунжий Ян Бяло-скурсський<sup>82</sup>, галицький військний Миколай Гурський<sup>83</sup>, великий коронний гетьман Станіслав Матеуш Жевуський<sup>84</sup>, буський стольник Александр Жечицький<sup>85</sup>, галицький хорунжий Стефан Злочевський<sup>86</sup>, сохачевський підчаший<sup>88</sup> Казімеж Ізбінський<sup>87</sup>, львівський мечник Антоңій Дунстан Коритко<sup>88</sup>, підляський каштелян Домінік Коссаковський<sup>89</sup>, брацлавський мечник Ян Станіслав Кунашевський<sup>90</sup>, київський підстолій Ян Курдвановський<sup>91</sup>, холмський каштелян, генеральний суддя королівського війська (*exercitium Regni generalis iudicis*) Казімеж Станіслав Лігенза Мінор<sup>92</sup>, брацлавський ловчий Ян Матеуш Міхаловський<sup>93</sup>, більський підчаший Александр Моравец<sup>94</sup>, лукувський підчаший Стефан Ян Ожга<sup>95</sup>, підчаший Львівської землі Єжи Сокольницький<sup>96</sup>, підчаший Галицької землі Пйотр Феліціан Телефус<sup>97</sup>, холмський підстолій Александр Чолганський<sup>98</sup>, буський ловчий Евстахй Станіслав Шептицький<sup>99</sup> та інші.

Деякі з тестаторів служили у війську й обіймали військові посади/чинші. Так, королівськими полковниками були Константин Загоровський<sup>100</sup> і Міхал Олейовський<sup>101</sup>. Ян Незабитовський<sup>102</sup> служив у легкій хоругві полковника московського царя. Мусульманин Мугарем Улан<sup>103</sup> і Геронім Безан<sup>104</sup> були королівськими ротмістрами. Значна частина тестаторів належала до товаришів хоругов різних урядників. Так, Теодор Вінницький<sup>105</sup> служив у „копійній” хоругві теребовельського старости Александра Цетнера<sup>106</sup>, Ян Орловський<sup>107</sup> був товаришем у панцерній хоругві брацлавського стольника (?), Антоній Понятовський<sup>108</sup> служив

- <sup>81</sup> Заповіт від 6 січня 1735 р. (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 533, арк. 99).
- <sup>82</sup> Заповіт від 29 березня 1710 р. (Там само.— Спр. 493, арк. 554).
- <sup>83</sup> Заповіт від 8 березня 1741 р. (Там само.— Спр. 546, арк. 1297).
- <sup>84</sup> Заповіт від 24 (28) жовтня 1728 р. (Там само.— Спр. 522, арк. 2927).
- <sup>85</sup> Заповіт від 30 березня 1734 р. (Там само.— Спр. 531, арк. 1407).
- <sup>86</sup> Заповіт від 17 березня 1691 р. (Там само.— Спр. 479, арк. 814).
- <sup>87</sup> Заповіт від 14 (16) січня 1733 р. (Там само.— Спр. 529, арк. 185).
- <sup>88</sup> Заповіт від 22 січня 1747 р. (Там само.— Спр. 552, арк. 1776).
- <sup>89</sup> Заповіт від 28 травня (року не вказано) (Там само.— Спр. 525, арк. 1353).
- <sup>90</sup> Заповіт без дати від 1710 р. (Там само.— Спр. 496, арк. 1270).
- <sup>91</sup> Заповіт від 30 січня 1712 р. (Там само.— Спр. 497, арк. 233).
- <sup>92</sup> Заповіт від 20 червня 1702 р. (Там само.— Спр. 488, арк. 2647).
- <sup>93</sup> Заповіт від 5 березня 1737 р. (Там само.— Спр. 537, арк. 812).
- <sup>94</sup> Заповіт від 21 серпня 1719 р. (Там само.— Спр. 515, арк. 2028).
- <sup>95</sup> Заповіт від 19 жовтня 1709 р. (Там само.— Арк. 1865).
- <sup>96</sup> Заповіт без дати і місяця з 1708 р. (Там само.— Спр. 490, арк. 1395).
- <sup>97</sup> Заповіт від 8 червня 1703 р. (Там само.— Спр. 480, арк. 1224).
- <sup>98</sup> Заповіт від 18 лютого 1714 р. (Там само.— Спр. 499, арк. 430).
- <sup>99</sup> Заповіт від 23 грудня 1709 р. (Там само.— Спр. 492, арк. 2395).
- <sup>100</sup> Заповіт від 5 березня 1714 р. (Там само.— Спр. 499, арк. 1263).
- <sup>101</sup> Заповіт від 6 квітня 1709 р. (Там само.— Спр. 491, арк. 997).
- <sup>101</sup> Заповіт від 2 листопада 1708 р. (Там само.— Спр. 492, арк. 2229).
- <sup>103</sup> Заповіт від 14 квітня 1734 р. (Там само.— Спр. 531, арк. 1368).
- <sup>104</sup> Заповіт від 30 червня 1734 р. (Там само.— Спр. 532, арк. 1875).
- <sup>105</sup> Заповіт від 23 лютого 1705 р. (Там само.— Спр. 484, арк. 333).
- <sup>106</sup> Заповіт від 25 грудня 1715 р. (Там само.— Спр. 503, арк. 75).
- <sup>107</sup> Заповіт від 29 липня 1718 р. (Там само.— Спр. 509, арк. 356).

у панцерній хоругві коронного хорунжого, Єжи Татомир був товаришем у хоругві полковника Ждановича, володимирського старости (?)<sup>109</sup>, шляхтич Ян Ігнатовський служив у хоругві королевича Александра Собеського<sup>110</sup>. Деякі з перерахованих тестаторів служили „префектами” (поручниками).

Серед тестаторів були шляхтичі, які займали й інші посади. Так, Антоній Ян Лампрехт був секретарем королевича Константина Собеського<sup>111</sup>, Александр Вольський — жовківським провентоуєм писарем<sup>112</sup>, Габріель Корендович — львівським воєводським суддею<sup>113</sup>. Лише Єжи Фердинанд Бартошевський<sup>114</sup> і Станіслав Джевецький належали до католицького духовенства<sup>115</sup>. Один із заповітів склав Ян Косицький, який у заголовку акта зазначений як „i(n)genius” (вільнонароджений)<sup>116</sup>.

Попри брак у спадковому законодавстві Речі Посполитої чітких вказівок на те, хто міг тестаментувати, відомо, що останню волю укладали і чоловіки, і жінки. Серед досліджуваних нами тестаментів переважають тестаменти шляхтичів, їх<sup>117</sup>, решту становлять тестаменти шляхтянок (38)<sup>118</sup> і подружжя<sup>118</sup>.

Заповіти укладали різні шляхтянки: незаміжні панни, черниці, вдови, дружини шляхтичів. Зокрема, частину тестаментів уклали жінки, чоловіки яких займали земські уряди. Серед них теребовельська підстолина Катажина Вільчкова<sup>119</sup>, любельська каштелянка Маріанна Галензовська<sup>120</sup>, луцька підкоморина Кристина Гулевичева<sup>121</sup>, подільська підчашина Маріанна Лянцкоронська, львівська підчашина Катажина Марціана Ожга<sup>122</sup>, дроговицька старостина Анна Роевська<sup>123</sup>, київська підстолина Уршула Убишова<sup>124</sup>, жидачівська підчашина Барбара Урбанська<sup>125</sup>, поділь-

<sup>108</sup> У тестаменті Антонія Понятовського не вказується, у хоругві якого з хорунжих, великого чи надворного, він служив. Великим хорунжим з 1693 по 1723 р. був Александр Ян Яблонський, а надворним з 1717 по 1732 р. — Мацей Мицельський (Urządniczy centralni i nadworni Poteki XIV—XVIII wieku. Spisy / Oprac. K. Chłapowski, S. Ciara i inni.— Kórnik, 1992.— S. 29, 31).

<sup>109</sup> Заповіт без дати і місяця {ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 510, арк. 826—827}.

<sup>110</sup> Заповіт від 29 липня 1702 р. (Там само.— Спр. 483, арк. 1841).

<sup>111</sup> Заповіт від 29 січня 1714 р. (Там само.— Спр. 499, арк. 442).

<sup>112</sup> Заповіт від 3 липня 1716 р. (Там само.— Спр. 511, арк. 121—122).

<sup>113</sup> Заповіт від 7 січня 1723 р. (Там само.— Спр. 514, арк. 490).

<sup>114</sup> Заповіт від 1 лютого 1716 р. (Там само.— Спр. 512, арк. 1510—1511).

<sup>115</sup> Заповіт від 21 листопада 1723 р. (Там само.— Спр. 516, арк. 3843).

<sup>116</sup> Заповіт від 8 травня 1732 р. (Там само.— Спр. 528, арк. 1408—1409).

<sup>117</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 433^38, 814—819, 1096—1105; спр. 480, арк. 758—769

та інші.

<sup>118</sup> Спільний тестамент Катажини і Гіацинта Селецьких від 28 серпня 1708 р. (Там само.— Спр. 504, арк. 33—35). Відомий також випадок одночасного вписання (під однією облятацією) у гродську книгу заповітів подружжя: заповіт Маріанни Лозинської датований березнем,

а заповіт її чоловіка Дмитрія — 17 квітня 1708 р. (Там само.— Спр. 489, арк. 1336—1337).

<sup>119</sup> Заповіт від 13 грудня 1728 р. (Там само.— Спр. 522, арк. 3282).

<sup>120</sup> Заповіт від 22 січня 1738 р. (Там само.— Спр. 540, арк. 431).

<sup>121</sup> Заповіт від 28 липня 1709 р. (Там само.— Спр. 492, арк. 1453).

<sup>122</sup> Заповіт від 29 травня 1723 р. (Там само.— Спр. 516, арк. 3396—3397).

<sup>123</sup> Заповіт від 28 червня 1709 р. (Там само.— Спр. 491, арк. 1018).

<sup>124</sup> Заповіт від 17 жовтня 1710 р. (Там само.— Спр. 493, арк. 1790).

<sup>125</sup> Заповіт від 17 вересня 1704 р. (Там само.— Спр. 496, арк. 607).

<sup>126</sup> Заповіт від 8 квітня 1739 р. (Там само.— Спр. 543, арк. 959).

ська скарбникова Зоф'я Цебровська<sup>127</sup>. Більшість шляхтянок належали до середньої шляхти і вписувалися в акти як „уроджені“ (*genzrosi*). До дрібної шляхти належали, зокрема, Анна<sup>128</sup> і Уршула Лозинські<sup>129</sup>. Один із заповітів написаний бенедиктинкою Францішкою Степковською<sup>130</sup>.

Авторство тестаментів визначити важко, за винятком тих випадків, де в кінці останньої волі тестатор біля свого імені ставить хрестик як<sup>131</sup> неписьменний („*iako pisać nieumiejący*”), що виключає власноручність<sup>132</sup>, або ж підпис автора єдиний<sup>132</sup>. У деяких з актів особа, яка писала тестамент, зазначила про це. Наприклад, в останній волі Францішека Трембінського його уповноважений пише: „*Ja, Stefan Potaski, iako ptenipotent, od niego sobie obranu, wszystko nizey wyrazam. Naprzód słowa są nieboszczyka. Dusze moią oddaie Panu Bogu w ręce...*”<sup>133</sup>. В тестаменті Станіслава Дубайського, крім тестатора, підписується „*Józef Dunin Karusiński pisząc ten testament u przy nim będący...*”<sup>134</sup>. Цікава, з огляду на авторство, остання воля Катажини Блешинської — засвідчуючи її, свідки зазначають: „*Mu, iako świadki prozoni, będąc przytomni to wszystko, co iest od jeu mości pani powiedziano u wypisano...*”<sup>135</sup>. У цьому докумені помітний натяк на те, що тестамент був надиктований тестаторкою. У тестаменті неписьменного Францішека Трембецького значаться підпис і хрест, підписів свідків немає<sup>TM</sup>. У великій частині тестаментів, крім особистого підпису тестатора, є підписи багатьох свідків, що не дає змоги чітко встановити укладача. Можливо, укладачами їх були самі тестатори або ж священники, які підписувалися як свідки і приятелі<sup>137</sup>.

Інститут свідоцтва був давньою традицією, а згодом став необхідною юридичною практикою. Свідками при укладенні документа мали бути люди шляхетні і „віри гідні”<sup>138</sup>. Ними не могли бути близькі роди-

<sup>127</sup> Заповіт від 30 жовтня 1704 р. (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 484, арк. 517—520; спр. 487, арк. 823).

<sup>128</sup> Заповіт від 12 березня 1719 р. (Там само.— Спр. 516, арк. 4137—4138).

<sup>129</sup> Заповіт від 4 серпня 1700 р. (Там само.— Спр. 478, арк. 1281).

<sup>130</sup> Заповіт від 10 квітня 1716 р. (Там само.— Спр. 503, арк. 1013—1015).

<sup>131</sup> Там само.— Спр. 481, арк. 1120; спр. 487, арк. 825; спр. 489, арк. 633; спр. 490, арк. 1661; спр. 491, арк. 684; спр. 496, арк. 414; спр. 497, арк. 1853; спр. 499, арк. 1010; спр. 503, арк. 78, 1082, 1212; спр. 504, арк. 35; спр. 513, арк. 982; спр. 516, арк. 3401, 4138.

<sup>132</sup> Там само.— Спр. 482, арк. 413, 816; спр. 483, арк. 1843; спр. 486, арк. 1831; спр. 488, арк. 2076, 2652; спр. 490, арк. 1405, 1720; спр. 491, арк. 1001; спр. 492, арк. 2398; спр. 496, арк. 1274; спр. 497, арк. 239, 620; спр. 499, арк. 1265, 1287; спр. 506, арк. 2022; спр. 511, арк. 124; спр. 512, с. 1497; спр. 513, с. 1050; спр. 517, с. 191; спр. 532, с. 1975, 1879; спр. 216; спр. 552, арк. 1771.

<sup>133</sup> Там само.— Спр. 487, арк. 678, 681—682.

<sup>134</sup> Там само.— Спр. 517, арк. 856-г; див. також: Там само.— Спр. 484, арк. 216, 339; спр. 487, арк. 825; спр. 488, арк. 1472; спр. 491, арк. 191; спр. 493, арк. 556.

<sup>135</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 560.

<sup>136</sup> Там само.— Спр. 481, арк. 1120.

<sup>137</sup> Там само.— Спр. 478, арк. 1284; спр. 479, арк. 1104; спр. 480, арк. 768, 1236; спр. 484, арк. 519; спр. 487, арк. 831; спр. 488, арк. 2966—2967; спр. 489, арк. 1337; спр. 490, арк. 1660, 2173; спр. 491, арк. 1020; спр. 492, арк. 1461, 2232; спр. 493, арк. 1801, 1860, 1883; спр. 496, арк. 609—610, 1274; спр. 499, арк. 439, 449, 560; спр. 501, арк. 903; спр. 502, арк. 1334; спр. 503, арк. 749, 1014, 1276; спр. 506, арк. 1783; спр. 509, арк. 360—361; спр. 510, арк. 831; спр. 512, арк. 1208, 1517; спр. 514, арк. 500, 1164; спр. 515, арк. 2036; спр. 516, арк. 3947 та в інших випадках.

<sup>138</sup> Яковенко Н. Паралельний світ. Дослідження з історії уявлень та ідей в Україні XVI—XVII ст.— К, 2002.— С 110—113.

чі<sup>139</sup>. У тестаментх, які ми досліджували, чисельність свідків була різною: від одного<sup>140</sup> до одинадцяти<sup>141</sup>. В останній волі Данієля Лозинського про свідків сказано: „чиню тестамент при своїх сусідах, віри гідних, тобто при духовних отцях Домбровицьких, при отці Пйотрі, також при отці Теодорі і при інших світських людях. Теодор Лозінський +, Ян Селецький +, Селігон Лозінський Дзірка +, Ян Лозінський +”<sup>142</sup>. Цей фрагмент тестаменту свідчить про порушення права, оскільки свідками були родичі (можливо, не близькі?)<sup>143</sup>.

У більшій частині тестаментів серед свідків були духовні особи, проте кількісно переважали світські. Серед духовних були ієромонахи<sup>144</sup> вірменські священники<sup>145</sup>, тринітарії<sup>146</sup> домнікани<sup>147</sup>, кармеліти<sup>148</sup>. Серед світських<sup>149</sup> звичайні шляхтичі<sup>150</sup>, які не обіймали жодних урядів, земські урядники<sup>151</sup>, військові<sup>152</sup>.

Дальшою важливою чинністю після засвідчення тестаменту шляхтича чи шляхтянки було його відкриття, яке мало відбуватися лише після смерті заповідача. Ця чинність практикувалася лише тоді, коли заповіт був таємний. Щодо тестаментів, які уклалися без усякого дотримання таємниці, то актом, рівноцінним їх відкриттю, була робота у канцелярії найближчого гродського суду<sup>152</sup>. Цей акт також здійснювався лише після смерті тестатора, крім випадків, коли він особисто приносив тестамент у гродську канцелярію<sup>153</sup>.

**Формуляр заповіту.** Формула укладення тестаментів чітко усталася в XVII і в першій чверті XVIII ст. залишалася незмінною<sup>154</sup>. Тестамент, як і усі інші акти, складався з трьох основних частин: вступної<sup>155</sup> (протоколу<sup>156</sup>, початкового протоколу<sup>157</sup>), основної (контексту<sup>158</sup>) і

<sup>139</sup> Volumina Legum.— Т. II.— С. 168.

<sup>140</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 480, арк. 768; спр. 484, арк. 339; спр. 487, арк. 825, 831; спр. 489, арк. 633; спр. 490, арк. 2173.

<sup>141</sup> Там само.— Спр. 489, арк. 1336—1337.

<sup>142</sup> Там само.— Арк. 1037.

<sup>143</sup> Там само.— Спр. 480» арк. 1236.

<sup>144</sup> Там само.— Спр. 510, арк. 831.

<sup>145</sup> Там само.— Спр. 506, арк. 1784.

<sup>146</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 56; спр. 503, арк. 1276.

<sup>147</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 2173.

<sup>148</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 1104; спр. 488, арк. 1472.

<sup>149</sup> Там само.— Спр. 503, арк. 1082; спр. 504, арк. 35.

<sup>150</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 2035; спр. 491, арк. 1020; спр. 493, арк. 1868; спр. 499, арк. 439.

<sup>151</sup> Там само.— Спр. 492, арк. 2232; спр. 500, арк. 2570.

<sup>152</sup> Dąbkowski P. Prawo prywatne poUkie.— Т. II, ks. 3.— С. 13.

<sup>153</sup> Fałniowska - Gradowska A. Wstęp.— С. XIII.

<sup>154</sup> Dąbkowski P. Prawo prywatne poUkie.— Т. I, ks. 3.— С. 81.

<sup>155</sup> Szymański J. Nauki pomocnicze historii.— С. 448.

<sup>156</sup> Nawrocki S. Rozwój form kancelaryjnych na ziemiach potekich od średniowiecza do końca XX wieku.— Poznań, 1998.— С. 31.

<sup>157</sup> Giry A. Manuele de diplomatique. Diplomes et chartes. Chronologie technique. Elements critiques et parties constitutives de la teneur de chartes. Les chanceUeries. Les actes prives,<sup>158</sup> Paris, 1925.— P. 34.

<sup>158</sup> Szymański J. Nauki pomocnicze historii.— С. 448—449; Nawrocki S. Rozwój form kancelaryjnych...— С. 31. Артур Жирі називає цю частину текстом (texte) (Giry A. Manuele de diplomatique...— P. 34).

прикінцевої (есхатологу<sup>159</sup>, кінцевого протоколу<sup>160</sup>). Ці три частини акта своєю чергою поділялися на ряд дрібніших<sup>161</sup>. Слід зазначити, що в заповітах шляхти Руського воєводства деяких з цих дрібніших частин не було частково або й зовсім.

Вступна частина заповіту традиційно розпочиналася інвокацією, яка була зверненням до Божого імені для забезпечення виконання чинностей, викладених у контексті документа<sup>162</sup>. Інвокації були двох типів: монограмні і вербальні (словесні)<sup>163</sup>. Перші були у формі хризму (ім'я Христа або звичайний хрест), а іноді — грецьких літер *A* і *ft*<sup>164</sup>. Словесні інвокації за змістом можна поділити на такі, що містять взивання кожної Особи Святої Трійці (такі інвокації вживаються найчастіше), взивання лише Бога або Святої Трійці без вказівки на поосібний розподіл, а також взивання святих. У більшій частині заповітів переважають польськомовні інвокації. З-посеред них найбільш уживаною була формула „*W Imię Ousa y Syna y Ducha Świątego amen*”<sup>165</sup>. Часто застосовується формула: „*W Imię Pańskie amen*”<sup>166</sup>. Нерідко вживалося також ускладнене взивання до Святої Трійці у формі: „*W Imię Trojcy Przenajświętszey Ousa Syna y Ducha Świątego amen*”<sup>167</sup>. У деяких тестаментх застосовано розширену інвокацію: „*W Imię Ousa y Syna y Ducha Świątego. Świąty Boże, Świąty Mosny, Świąty a nieśmiertelny, zmiłuy się naed tna*”<sup>168</sup>. Трапляються поодинокі закликання святих імен, форма яких відображала радше почуття розкаяного тестатора і показувала розуміння ним Бога. Серед виявлених нестандартних інвокацій є такі: „*W Imię Boga Ousa y Syna y Ducha Świątego amen*”<sup>169</sup>, „*W Imię Ousa y Syna y Ducha Świątego Boga w Trojcy Świątey Jedynego*”<sup>170</sup>, „*W Imię Boga w Trojcy Świątey Jedynego, Ousa Syna y Ducha Świątego amen*”<sup>171</sup>, „*W Imię*

<sup>159</sup> Szymański J. *Nauki pomocnicze historii.*— S. 449.

<sup>160</sup> Giry A. *Manuale de diplomatique...*— P. 34.

<sup>161</sup> За класифікацією Ю. Шиманського, протокол акта включав інвокацію, інтитуляцію, інскрипцію; контекст — аренгу, промудрацію, нарацію, диспозицію, санкцію, короборацію; есхатолог — тестацію (підписи автора і свідків), датацію, апрекацію (Szymański J. *Nauki pomocnicze historii.*— S. 448—450).

<sup>162</sup> Купчинський О. А. До питання про характеристику формуляра документів середньовіччя // *Архіви України.*— 1974.— № 6.— С. 16.

<sup>163</sup> Bouard A., de. *Manuel de diplomatique francais et pontificale.*— Paris, 1929.— Vol. 1.— P. 261.

<sup>164</sup> Szymański J. *Nauki pomocnicze historii.*— S. 448.

<sup>165</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, от. 1, спр. 479, арк. 1079; спр. 480, арк. 759, 1224; спр. 481, арк. 1116; спр. 484, арк. 517; спр. 487, арк. 679, 823, 825; спр. 488, арк. 2253, 2647; спр. 489, арк. 1336—1337; спр. 490, арк. 1655; спр. 493, арк. 1881; спр. 496, арк. 413; спр. 497, арк. 233, 1852; спр. 498, арк. 1392; спр. 499, арк. 431, 1263; спр. 501, арк. 901; спр. 502, арк. 1187; спр. 503, арк. 1082, 1270; спр. 504, арк. 34; спр. 506, арк. 2015; спр. 510, арк. 827; спр. 513, арк. 981, 1049; спр. 514, арк. 490; спр. 515, арк. 2028; спр. 516, арк. 3396, 3843, 4137; спр. 517, арк. 193; спр. 519, арк. 1809; спр. 520, арк. 582, 117; спр. 521, арк. 1142, 1167; спр. 525, арк. 2516; спр. 531, арк. 432; спр. 532, арк. 687, 2295, 2875; та в інших випадках.

<sup>166</sup> Там само.— Спр. 484, арк. 334; спр. 496, арк. 608; спр. 516, арк. 3944.

<sup>167</sup> Там само.— Спр. 478, арк. 1282; спр. 482, арк. 409; спр. 503, арк. 1209; спр. 515, арк. 2739; спр. 517, арк. 856-а.

<sup>168</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 1285; спр. 514, арк. 1160.

<sup>169</sup> Там само.— Спр. 491, арк. 683; спр. 492, арк. 2395.

<sup>170</sup> Там само.— Спр. 484, арк. 214; спр. 492, арк. 2229; спр. 512, арк. 1510.

<sup>171</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 433, 814.

*Przenajświętszey y Nierozdzielney Trócy*<sup>172</sup>, „*W Imię Pana Naszego Jesusa Chrystusa, Nayświętszey Matki Jego y Wszystkich Świętych Bożych*”<sup>173</sup>, „*W Imię Przenajświętszey Trócy Oycy y Syna y Ducha Świętego stac się ku wieczney pamięci amen*”<sup>174</sup>, „*W Imię Trócy Przenajświętszey Boga Oycy y Syna y Ducha Świętego amen*”<sup>175</sup>, „*Jesus, Maria, Józef, wam oddaie duszę y ciało moje*”<sup>176</sup>, „*W Imię Przenajświętszey y Nierozdzielney Trócy, Oycy, Syna, y Ducha Świętego amen*”<sup>177</sup>, „*W Imię Pana Boga moiego w Trócy Świętey Jedynego*”<sup>178</sup>, „*W Imię Boga Oycy y Syna y Ducha Świętego Amen*”<sup>179</sup>, „*W Imię Przenajświętszey Trócy Boga Oycy, Boga Syna y Ducha Świętego amen*”<sup>180</sup>, „*W Imię Boga Oycy w Trócy S[wietey] Jedynego*”<sup>181</sup>, „*W Imię Boga Oycy, Boga Syna, Boga Ducha Świętego*”<sup>182</sup>, „*W Imię Boga Wszchemnego Oycy, Syna y Ducha Świętego amen*”<sup>183</sup>, „*W Imię Boga Oycy Wszchemogącego, Syna y Ducha Świętego*”<sup>184</sup>, „*W Imię Boga Oycy y Syna y Ducha Święteao w Trócy Świętey Boga Jedynego*”<sup>185</sup>, „*W Imię Ukrzyżowanego Boga amen*”<sup>186</sup>, „*Jesus, Maria, Józef. W Imię Pana Moiego Boga w Trócy Świętey Jedynego, Nayświętszey Maryi y wszystkich patronów moich, Niech będzie na wieki pochwalony Iezus Chrystus y Imię lego Pańskie Amen*”<sup>188</sup>. Доволі часто використовувалися латиномовні відповідники польських часто вживаних формул: „*In Nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti Amen*”<sup>189</sup>, „*In Nomine Domini amen*”<sup>190</sup>, підве „*In Nomine Sanctissimae ac Individuae Trinitatis amen*”<sup>191</sup>, „*In Nomine Jesu Christi Crucifixi*”<sup>192</sup>, „*In Nomine Domini Jesu Christi et Sanctissimae Trinitatis amen*”<sup>193</sup>, „*In Nomine Sanctissimae et Individuae Trinitatis nec non Beatissimae Parentis Virginis Mariae*”<sup>194</sup>, „*In Nomine Sanctissimae Trinitatis*”<sup>195</sup>, „*In Nomine Sanctissimae Trinitatis, Patri et Filii et Spiritus Sancti amen*”<sup>196</sup>. Інвокація

<sup>172</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, от. 1, спр. 512, арк. 1494.

<sup>173</sup> Там само.— Спр. 491, арк. 1018.

<sup>174</sup> Там само.— Спр. 492, арк. 1453.

<sup>175</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 1007; спр. 503, арк. 743.

<sup>176</sup> Там само.— Спр. 500, арк. 2568.

<sup>177</sup> Там само.— Спр. 502, арк. 1328.

<sup>178</sup> Там само.— Спр. 503, арк. 76.

<sup>179</sup> Там само.— Спр. 525, арк. 1779.

<sup>180</sup> Там само.— Спр. 488, арк. 1466.

<sup>181</sup> Там само.— Спр. 489, арк. 632.

<sup>184</sup> Там само.— Арк. 1037.

<sup>185</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 2169—2170.

<sup>184</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 1395.

<sup>186</sup> Там само.— Арк. 2030.

<sup>188</sup> Там само.— Спр. 491, арк. 184.

<sup>187</sup> Там само.— Арк. 2965.

<sup>188</sup> Там само.— Спр. 525, арк. 570.

<sup>189</sup> Там само.— Спр. 522, арк. 2975; спр. 522, арк. 2975.

<sup>190</sup> Там само.— Спр. 482, арк. 810; спр. 483, арк. 1841; спр. 493, арк. 554; спр. 499, арк. 557; спр. 506, арк. 1779; спр. 511, арк. 121;

<sup>191</sup> Там само.— Спр. 476, арк. 695; спр. 499, арк. 443.

<sup>192</sup> Там само.— Спр. 512, арк. 1494.

<sup>193</sup> Там само.— Спр. 488, арк. 2059.

<sup>194</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 1712.

<sup>195</sup> Там само.— Спр. 493, арк. 1866.

<sup>196</sup> Там само.— Спр. 496, арк. 1270.



шляхтича мусульманина Мугарема Улана Постайського відмінна і подається у формі: „W Imię Boga jedynego Stworzyciela nieba y ziemi<sup>197</sup>”. Серед 166 виявлених заповітів взивання Божого імени немає у дев'яти<sup>198</sup>. В одному випадку — в останній волі Стефана Гурського — інвокації передує назва документа, що укладається: „Testament duchowny albo ostatnia wola. W Imię...<sup>199</sup>”.

Дальшим пунктом шляхетського тестаменту була інтитуляція, тобто зазначення імени, суспільного становища або коротких відомостей про походження тестатора. У більшій частині розглянутих тестаментів інтитуляції немає<sup>200</sup>. Серед тестаментів шляхтичів переважають такі, інтитуляція яких є простою, тобто є ім'ям і прізвищем особи<sup>202</sup>, як, наприклад: „Ja na imie Dymitr Sielecki<sup>203</sup>”. Інші інтитуляції мають таку форму: „Ja, Stefan na Chocimirzu Zloczewski, chorąży ziemi halickiej<sup>204</sup>”; „Ja, Grzegorz Stanisław z Łabiczyna Pakosławski, chorąży bydgoski<sup>205</sup>”; „Ja, Ierzy Sokolnicki. podczaszy łwowski<sup>206</sup>”; „Ja, Eustachi Stanisław Szeptycki, łowczy buski<sup>207</sup>”. Отже, тестатори, які посідали земські уряди або військові чини, обов'язково вказували на це в інтитуляції<sup>208</sup>. Здебільшого вона відповідала підпису особи в кінці тестаменту<sup>209</sup>.

Інтитуляція дещо різнилася у жіночих і чоловічих тестаментах. В останній волі перших цей елемент формуляра переважно включав лише ім'я і прізвище шляхтянки, що збігалося з підписом тестатора в есхатоколі<sup>210</sup>. (Правда, поряд зі своїм підписом Катажина Рапацька повідомила, що вона смоленська підстолина<sup>211</sup>, чого не зазначено в інтитуляції.) На відміну від чоловіків, жінки-шляхтянки не обіймали урядів,

<sup>197</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 525, арк. 570.

<sup>198</sup> Там само.— Спр. 491, арк. 997; спр. 497, арк. 613; спр. 509, арк. 356; спр. 518, арк. 1053; спр. 522, арк. 3282; спр. 525, арк. 1353; спр. 530, арк. 1697, 2013; спр. 545, арк. 869.

<sup>199</sup> Заповіт від 14 січня 1728 р. (Там само.— Спр. 520, арк. 345).

<sup>200</sup> Купчинський О. А. До питання про характеристику формуляра...— С. 17.

<sup>201</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 476, арк. 695; спр. 478, арк. 1282; спр. 479, арк. 433; спр. 480, арк. 1224; спр. 482, арк. 810; спр. 483, арк. 1841; спр. 484, арк. 214—215, 517; спр. 486, арк. 1833; спр. 487, арк. 679, 823, 825; спр. 488, арк. 2059, 2253, 2647; спр. 489, арк. 623, 1037; спр. 490, арк. 1712, 2030; спр. 491, арк. 683, 1018; спр. 492, арк. 2229; спр. 493, арк. 554, 1790, 1866; спр. 496, арк. 413, 608, 1270; спр. 497, арк. 613; спр. 499, арк. 443, 1007, 1263, 1284; спр. 500, арк. 2569; спр. 501, арк. 901; спр. 502, арк. 1186; спр. 503, арк. 76, 1013; спр. 509, арк. 356; спр. 511, арк. 121; спр. 513, арк. 981, 1048; спр. 514, арк. 1159; спр. 516, арк. 3843; спр. 517, арк. 193, 856-а; спр. 519, арк. 1809; спр. 520, арк. 345 та в інших випадках.

<sup>202</sup> Там само.— Спр. 480, арк. 759; спр. 481, арк. 1116; спр. 484, арк. 334; спр. 488, арк. 1466, 2965; спр. 489, арк. 1337; спр. 490, арк. 1655, 2170; спр. 493, арк. 1881; спр. 497, арк. 233, 1852; спр. 503, арк. 1082, 1209; спр. 506, арк. 1779, 2015; спр. 512, арк. 1204, 1494, 1510; спр. 514, арк. 490.

<sup>203</sup> Там само.— Спр. 520, арк. 582.

<sup>204</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 814.

<sup>205</sup> Там само.— Арк. 1097.

<sup>206</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 1395.

<sup>207</sup> Там само.— Спр. 492, арк. 2395.

<sup>208</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 434; спр. 503, арк. 1270; спр. 510, арк. 827; спр. 515, арк. 2038.

<sup>209</sup> Там само.— Спр. 479, арк. 819, 1004; спр. 490, арк. 1405; спр. 492, арк. 2397.

<sup>210</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 1655, 1661; спр. 502, арк. 1328, 1334; спр. 503, арк. 743, 749.

<sup>211</sup> Заповіт від 13 січня 1709 р. (Там само.— Спр. 491, арк. 184, 191).

тому, щоб підкреслити своє суспільне становище, вказували на власне шляхетське походження або уряди, які обіймали їхні чоловіки. Так, Анна Лозинська зазначає, що є „шляхетно народженою” („Szlachetnie urodzona na imię Anna Lozińska”)<sup>212</sup>, Кристина Гулевичева відрекомендується луцькою підкоморинею<sup>213</sup>, Маріанна Ляницкоронська в інтитуляції сповіщає, що вона вдова по Миколаю Ощепальському і подільському підчашому Станіславу Ляницкоронському<sup>214</sup>, Катажина Блешинська і Катажина Селецька вказують роди, з яких походять (відповідно — з Любовецьких і Білінських).

У дослідників тестаментів не склалося єдиної думки щодо складових його контексту. Так, Я. Домбковський поділяв основну частину останньої волі на розпорядження морального і правового змісту. Моральні розпорядження викладалися у формі турботи про власну душу і нащадків. Розпорядження правового змісту своєю чергою поділялися на основні й випадкові. До перших дослідник відносив, зокрема, записи на костели і милосердні вчинки, до других — застереження тестатора<sup>215</sup>.

Будучи повноцінним диспозитивним (правотворчим)<sup>216</sup> приватним актом із специфічним релігійно-моральним оформленням, шляхетський

тестамент у своїй основній частині розпочинався аренгою<sup>219</sup>. Ця частина останньої волі часто містила філософсько-релігійні та правові розважання<sup>220</sup> щодо загальних мотивів його укладення. Специфікою формуляра тестаменту було те, що аренда часто поєднувалася з нарацією — частиною формуляра, яка сповіщала конкретні підстави тестаментування<sup>221</sup>. Це спостерігається у більшій частині досліджуваних тестаментів<sup>222</sup>, у яких тестатори наголошують на неминучості смерті і відразу зазначають конкретну причину тестаментування (хвороба, старість, небажання померти несподівано, без висловлення останньої волі). Таке поєднання аренги і нарації наочно ілюструє фрагмент тестаменту дружини подільського скарбника Зоф'ї Цебровської, яка розпочинає основну частину своєї останньої волі так: „Нічого певнішого над те, що, народившись раз, треба людині створеній помирати. Зважаючи на це, я, скарбникова подільська Зоф'я Цебровська, з огляду на неминучий над собою час, який не можна відхилити людською

<sup>212</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 516, арк. 4137.

<sup>213</sup> Там само.— Спр. 492, арк. 1453.

<sup>214</sup> Там само.— Спр. 516, арк. 3396—3397.

<sup>215</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 557; спр. 504, арк. 34.

<sup>216</sup> Dańkowski P. Prawo prywatne potekie.— Т. II, ks. 3.— S. 80—81. Таке застереження зроблено в тестаменті Юзефа Пілавського, який говорить: „Оскільки цей тестамент мою рукою підписаний, мені можна буде його скасувати і дати {у спадок} лише те, що мені буде подобатися” (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 480, арк. 768).

<sup>217</sup> Nawrocki S. Rozwój form kancelaryjnych...— S. 30—31.

<sup>218</sup> Kutrzeba S. Historia źródeł...— Т. I, cz. 1.— S. 50.

<sup>219</sup> Aleksandrowicz-Szumlikowska M. Radziwiłłówny w świetle swoich testamentów...— S. 7.

<sup>220</sup> Szymański J. Nauki pomocnicze historii.— S. 449.

<sup>221</sup> Купчинський О. А. До питання про характеристику формуляра...— С. 18.

<sup>222</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 479, арк. 433, 815, 1097—1098; спр. 480, арк. 753, 1225; спр. 481, арк. 1117; спр. 482, арк. 409—410, 810; спр. 484, арк. 214—215, 517—518; спр. 487, арк. 679, 825—826; спр. 488, арк. 1466, 2059, 2253, 2648; спр. 489, арк. 632, 1037; спр. 490, арк. 1395, 1712, 2170; спр. 491, арк. 184, 683, 997; спр. 492, арк. 1454, 2230; спр. 493, арк. 554, 1881; спр. 496, арк. 608; спр. 497, арк. 234; спр. 503, арк. 743; спр. 516, арк. 4137.

впертістю, а особливо [...] через похилість віку і порушення тілесного здоров'я (але розум і думки з ласки Божої здорові, маючи перед очима близький кінець, неминучу смерть, так диспоную. Трапляються також тестаменти, в яких відразу після інтитуляції розпочинається виклад конкретних підстав укладення останньої волі. Так, буський ловчий „вельможний” Євстахій Станіслав Шептицький пише: „Для вчинення спокою на батьківщині нашій, а більше для оборони віри і релігії святої, щоби на лютерське вчення не перетворилися, йдучи з цілою Річчю Посполитою згідно з цією ж диспозицією, на шведську війну, це засвідчую перед Всемогутнім Богом моїм [...] при належній християнській інтенції моїй у житті і здоров'ї моєму на волю Всемогутнього Бога мого на цій війні [...] будучи при достатньому здоров'ї і розумі, чиню останню [...] мою диспозицію”<sup>224</sup>. У тестаменті ж незаможного шляхтича Яна Пшеджимірського диспозиції передує лише нарація, у якій мовиться про наявність хвороби<sup>225</sup>. У значній частині тестаментів нарами немає<sup>226</sup>. Серед тестаментів є також такі, у яких немає і аренги, і нарації<sup>227</sup>.

Після окреслення чи конкретизації підстав укладення в тестаменті розпочиналася диспозиція. Вона включала розпорядження заповідача щодо душі, тіла, майна, фундацій, легацій та виконання заповіту. В усіх опрацьованих заповітах тестатори найперше дбають про душу. Тому, як правило, в тестаментах ця частина формуляра розпочинається словами: „A parzód duszę moją Panu Bogu Wszeczmogącemu oddaę”. Диспозиція щодо душі подавалася у найрізноманітніших модифікаціях. Томаш Пілавський розпоряджається щодо душі так: „Душу мою, створену від Всемогутнього Бога в Трійці Святій Єдиного, і Пресвятою Кров'ю Ісуса врятовану, тому ж Богові тепер і в годину моєї смерти віддаю”<sup>228</sup>. Францішек Трембецький пише: „беру собі насамперед за свідка Бога, в Трійці Святій Єдиного, Найсвятішу Діву Марію, Матір Сина Божого, святих ангелів, слуг Божого Маєстату, всіх святих, Божих мешканців, ангела хранителя і опікуна мого, патрона мого святого Францішека, віддаюся їм в опіку і грішну душу свою їм рекомендую”<sup>229</sup>. Винятково розширеною є диспозиція щодо душі шляхтича-католика Станіслава Дубайського: „Віддаючись у найпильнішу охорону святому ангелові моєму, мені при хрещенні віри святої католицької від Найвищого Творця призначеному, віддаюся при тому найпершій по Богу і Творцеві Моєму Особливій Матері Всього Християнства, Найдостойнішій, Найсвятішій Діві Марії як єдиній кожного християнина захисниці опіці, моєму патрону святому Станіславові, призначеному мені на святому хрещенні, святому Михайлові як керівникові небесних хорів, святому Францішекові, Ксавергеві, святому Ієнацієві, Непомуцинові,

<sup>223</sup> ЦДДА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 484, арк. 517—518.

<sup>224</sup> Там само.— Спр. 492, арк. 2395.

<sup>225</sup> Заповіт від 26 липня 1723 р. (Там само.— Спр. 525, арк. 1779).

<sup>226</sup> Там само.— Спр. 483, арк. 1841; спр. 486, арк. 1833; спр. 493, арк. 1790, 1866; спр. 499, арк. 443, 1007; спр. 503, арк. 1186.

<sup>227</sup> Там само.— Спр. 487, арк. 679; спр. 491, арк. 997, 1018; спр. 509, арк. 356, спр. 522, арк. 3282.

<sup>228</sup> Там само.— Спр. 480, арк. 759—760.

<sup>229</sup> Там само.— Спр. 481, арк. 1117.

Войцехові святому, святій Барбарі, захисниці конаючих, святій Катерині, в їхні опіку і руки душу мою віддаю"<sup>230</sup>. Диспозиція стосовно душі найчіткіше була окреслена в тестаментх уніатів і виділялася як окремий пункт самим тестатором. Ця частина тестаменту уніата Александра Папари мала таку форму: „так мою останню волю щодо душі чиню. Насамперед нехай буде вічна подяка і безсмертна хвала Божому маєстатові, що мені дав народитися в святій католицькій православній вірі, в якій я живу і хочу померти, міцно вірячи і визнаючи усе, що свята Католицька Православна Східна церква і святі отці Василій, Григорій, Златоустий, Афанасій, Амвросій, Августин, Гієронім, Григорій Великий навчають і мені до віри подають. Душу мою, найдоржчою кров'ю розг'ятого Христа Спасителя мого врятовану, в пресвяту рану його<sup>232</sup> зрудей віддаю"<sup>231</sup>. У деяких тестаментх диспозиції щодо душі немає<sup>232</sup>.

Далі у шляхетській останній волі була диспозиція щодо поховання тіла і помину душі. Звичайно, вона включала настанови щодо місця, способу і часу захоронення тіла, а також вказівки про суми, призначені тестаментом для богослужінь за душу та для вбогих, які мали молитися за душу померлого. Щоб принизити себе перед Богом і підкреслити свою грішність та водночас каяття, Томаш Пакославський просить одразу після смерті поховати його „грішне тіло“ в „голих дошках“ у землю там, де під час богослужіння стоять убогі<sup>233</sup>. Галицький хорунжий Стефан Злочевський заповідає, щоб його тіло обов'язково похоронили в мостиському костелі отців домініканів, у гробі з його покійними дружинами і дітьми<sup>234</sup>. Загалом усі тестатори просили поховати їх тіло, „зліплене з землі“, у костелах різних монаших орденів: францисканців<sup>235</sup>, домініканів<sup>236</sup>, кармелітів<sup>237</sup>, бернардинів<sup>238</sup>, тринітаргів<sup>239</sup>, езуїтів<sup>240</sup>, бенедиктинів<sup>241</sup>. Холмський каштелян Станіслав Лігенза Мінор точного місця поховання не вказує, а просить поховати його тіло „в землі, далеко не везучи“<sup>242</sup>. Александр Папара заповідає поховати себе або в костелі, або в церкві<sup>243</sup>. Юзеф Дзик — під костельним порогом і щоб на таблиці було написано: „*Tu leży Józef Dzik u prosy za duszę swoją iako grzesznik o twoje rozdrowienia*“<sup>244</sup>. Майже всі тестатори застерг-

<sup>230</sup> ЦДДА України у Львові, ф. 9, ол. 1, спр. 517, арк. 193, 856-а.

<sup>231</sup> Там само — Спр. 499, арк. 1285; спр. 514, арк. 1159.

<sup>232</sup> Там само. — Спр. 479, арк. 1098; спр. 480, арк. 1225; спр. 490, арк. 2170; спр. 491, арк. 683; спр. 492, арк. 2230; спр. 499, арк. 443.

<sup>233</sup> Там само. — Спр. 479, арк. 433—434.

<sup>234</sup> Там само. — Арк. 815.

<sup>235</sup> Там само. — Спр. 480, арк. 1228; спр. 493, арк. 554; спр. 514, арк. 481; спр. 515, арк. 2029; спр. 491, арк. 185, 683.

<sup>236</sup> Там само. — Спр. 482, арк. 410; спр. 484, арк. 518; спр. 487, арк. 823; спр. 488, арк. 2253; спр. 491, арк. 185; спр. 496, арк. 608; спр. 499, арк. 1263.

<sup>237</sup> Там само. — Спр. 488, арк. 1467; спр. 531, арк. 1409.

<sup>238</sup> Там само. — Спр. 490, арк. 1395.

<sup>239</sup> Там само. — Спр. 493, арк. 1792, 1866; спр. 503, арк. 1271.

<sup>240</sup> Там само. — Спр. 499, арк. 431.

<sup>241</sup> Там само. — Спр. 503, арк. 1014.

<sup>242</sup> Там само. — Спр. 488, арк. 2648.

<sup>243</sup> Там само. — Спр. 499, арк. 1285.

<sup>244</sup> Там само. — Спр. 518, арк. 1054.

гають, щоб їх похоронили „без світських почесей” („bez potru światowej”)<sup>245</sup>.

Деякі шляхетські тестаменти не містять розпоряджень щодо душі і тіла<sup>246</sup>, тож майновій диспозиції в них передують подяка Богові, Діві Марії, батькам, родичам і друзям, а також прощення усіх кривдників. Так, у тестаменті Уршули Лозинської після конкретизації причин укладення останньої волі читаємо: „Насамперед прощаюся з усіма своїми приятелями і віддаю Господові Богу, Найсвятішій Матері і наймилішому батькові моєму за виховання в молодості моїх літ при останньому прощанні належну подяку. Також і усім моїм неприятелям, які мені грішній і моїм батькам зло чинили, з чистого серця тут і на тому світі відпускаю”<sup>247</sup>.

Найважливішим пунктом останньої волі шляхтича були розпорядження щодо майна і визначення спадкоємців<sup>248</sup>, хоча в польському спадковому праві остання чинність не була обов'язковою<sup>249</sup>.

Майнова диспозиція тестаменту включала схему розподілу майна між спадкоємцями, розпорядження щодо здійснення фундацій і легацій на костели, церкви, монастирі<sup>250</sup> чи навіть мечеть<sup>251</sup>, розпорядження щодо вибрання і повернення зроблених за життя боргів<sup>252</sup>, призначення опікунів, виконавців<sup>253</sup>, охоронців.

Тестатори, в яких були прямі спадкоємці, розподіляли майно між ними. Тому майнова диспозиція в таких тестаментах включала порядок поділу спадку (зазвичай у таких випадках майно поділялося між дітьми порівну<sup>254</sup>), призначення коштів на помин душі, а також для легацій на костели, церкви і монастирі. За наявності боргів сплатити їх зобов'язували спадкоємців.

Натомість у тестаментах бездітних, а також осіб, які не мали близьких родичів, майнова диспозиція істотно відрізняється. Згідно з польським спадковим правом, бездітні особи (*homo sterilis, desertus, prok carens*) були позбавлені обмежень щодо вільного розпорядження рухомим і нерухомим майном<sup>255</sup>. Конституція Пйотрковського сейму 1511 р. дозволила усім бездітним вільно розпоряджатися спадковим майном, окрім третини, яка залишалася в руках представників роду<sup>256</sup>. Ця правова норма активно використовувалась у польській спадково-правовій практиці. Більшість шляхтичів, тестаменти яких ми дослідили, були

<sup>245</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 491, арк. 1018; Augustyniak U. Testamenty ewangelików...— S. 10.

<sup>246</sup> Там само.— Спр. 478, арк. 1282; спр. 487, арк. 823—824; спр. 496, арк. 414; спр. 497, арк. 613; спр. 501, арк. 91—92; спр. 512, арк. 1495; спр. 513, арк. 981—982, 4137.

<sup>247</sup> Там само.— Спр. 478, арк. 1282.

<sup>248</sup> Czarninski W., Długosz J. Życie codzienne...— S. 215.

<sup>249</sup> Dąbkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. II, ks. 3.— S. 80.

<sup>250</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 516, арк. 2029—2031.

<sup>251</sup> Там само.— Спр. 491, арк. 999.

<sup>254</sup> Augustyniak U. Testamenty ewangelików...— S. 11.

<sup>255</sup> Galniewska-Gradowska A. Wstęp.— S. XVIII.

<sup>256</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 479, арк. 435; спр. 480, арк. 1235; спр. 497, арк. 235; спр. 516, арк. 4137—4138.

<sup>257</sup> До бездітних також належали особи, які мали підстави для позбавлення спадку рідних дітей (Dąbkowski P. Prawo prywatne polskie.— Т. I, ks. 1.— S. 212).

<sup>258</sup> Volumina Legum.— Т. I.— S. 171.

бездітними<sup>257</sup>. З-поміж них ігнацій Беринда Чайковський і Ян Днест-шанський передали усе своє майно у пожиттєве володіння своїм друзям<sup>258</sup>, Казімеж Козловський заповів усе у спадок рідному братові<sup>259</sup>. Бездітне подружжя Ян і Катажина Селецькі усе нерухоме майно записали чайковецькій церкві, „щоб за їхні душі хвала Богу не закінчувалася“<sup>260</sup>. Францішка Степковська в старості вступила до закону св. Бенедикта у Львові, якому їй переказала виділену їй батьками посажну суму (3000 злотих)<sup>261</sup>, а Уршула Лозинська передала усе успадковане по матері майно своїй двоюрідній сестрі, дочці батькового брата<sup>262</sup>. Бувало, що бездітні шляхтянки заповідали майно своєму чоловікові. Так, Зоф'я Краєвська за два тижні до смерти „наслідок як дружина, що кохає свого чоловіка“, записала йому „усе, чим володіла“<sup>263</sup>. У тестаментовому спадкуванні існувала також практика пожиттєвого запису майна чоловікові, що підтверджує останню волю Катажини з Любовецьких Блешинської<sup>264</sup>.

Важливою частиною в тестаменті було призначення ексекторів (виконавців заповіту) та опікунів. Ця частина заповіту містилася переважно після майнових розпоряджень. Виконавцями, як правило, ставали впливові у тогочасному суспільстві особи. Так, галицький каштелян Стефан Карчевський призначив одночасно опікунами дружини й ексекторами тестаменту таких<sup>265</sup> осіб; краківського воєводу Януша Антонія Корибута Вишневецького<sup>265</sup>, канцлера Великого князівства Литовського Міхала Сервеція Вишневецького, коронного інстигатора Яна Куната Вирожембського<sup>261</sup>, кременецького підкоморія Станіслава Ледоховського і житомирського старосту<sup>268</sup>. Подібно вчинив коронний великий гетьман Станіслав Матеуш Жевуський, ексекторами тестаменту якого стали такі особи: примас Королівства Польського Теодор Потоцький, коронний великий канцлер Ян Шембек, люблінський воєвода Ян Тарло та інші тогочасні магнати<sup>269</sup>.

<sup>257</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 479, арк. 1086—1105; спр. 482, арк. 810—817; спр. 484, арк. 214—216; спр. 487, арк. 678—682; спр. 490, арк. 1711—1719, 2030—2035; спр. 491, арк. 641—647; спр. 492<sup>1</sup>, арк. 2229—2232; спр. 493, арк. 1881—1884, 1865—1869; спр. 496, арк. 413—414, 1270—1274; спр. 497, арк. 612<sup>2</sup>, 1651—1855; спр. 500, арк. 2568—2570; спр. 502, арк. 1186—1191; спр. 503, арк. 743—749, 1081—1083, 1209—1212; спр. 506, арк. 356—361, 1779—1784; спр. 510, арк. 826—831; спр. 511, арк. 121—125; спр. 512, арк. 1510—1517; спр. 513, арк. 1048—1050; спр. 514, арк. 489—500, 1159—1164; спр. 515, арк. 2027—2037, 2739—2742; спр. 516, арк. 3843—3847, 3943—3948; спр. 517, арк. 193—195 та інші.

<sup>258</sup> Там само.— Спр. 503, арк. 743—749, 1081—1083.

<sup>259</sup> Там само.— Спр. 482, арк. 813.

<sup>260</sup> Там само.— Спр. 504, арк. 34.

<sup>261</sup> Там само.— Спр. 503, арк. 1014.

<sup>262</sup> Там само.— Спр. 478, арк. 1283—1284.

<sup>263</sup> Там само.— Спр. 501, арк. 902.

<sup>264</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 558.

<sup>265</sup> Був краківським воєводою у 1706—1726 рр. (Urządnicy województwa krakowskiego XVI—XVIII wieku. Spisy / Oprac. I. Cynarski i A. Falniowska-Gradowska.— Kórnik, 1990.— S. 110).

<sup>266</sup> Був литовським канцлером у 1720—1735 рр. (Urządnicy centralni i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego XIV—XVIII wieku. Spisy / Oprac. H. Luiewicz i A. Rachuba.— Kórnik, 1994.— S. 53).

<sup>267</sup> Був коронним інстигатором у 1706—1730 рр. (Urządnicy centralni...— S. 50).

<sup>268</sup> Заповіт від 20 травня 1723 р. (ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 516, арк. 3944).

<sup>269</sup> Заповіт від 24 жовтня 1728 р. (Там само.— Спр. 522, арк. 2979—2980).

Наступним пунктом тестаменту була санкція, яка містила вказівки щодо способу покарання того, хто порушить волю тестатора<sup>270</sup>. Санкція була релігійного змісту і переважно у формі покликання на Страшний суд тих, хто наважиться порушити останню волю тестатора. Так, Григорій Батко у своєму тестаменті застерігає усіх, хто порушить його останню волю і вчинить кривду його дружині і дітям, що буде судитися з ними на Страшному суді; Константин Загоровський кличе на Страшний суд усіх, хто буде перечити його останній волі<sup>272</sup>; подібною є санкція і закрочимської підчашини Йоанни Гумовської, якою заповідачка лякає екзекуторів<sup>273</sup>.

Формуляр шляхетського тестаменту включає умову, яка трапляється в тих випадках, коли тестатор сподівався на одужання чи повернення живим з війни. Зокрема, Миколай Платовський ставить таку умову: „Залишаю за собою волю поправити цей тестамент, якщо Бог продовжить мій вік”. В інших тестаментах також наявна така умова<sup>274</sup>, в окремих актах останньої волі на місці умови міститься касація попередніх тестаментів<sup>275</sup>.

Після санкції або умови в останній волі давалась короборация (пояснення способів і засобів засвідчення)<sup>276</sup>. Майже всі тестатори просять облятувати свої тестаменти у гродських актах, щоб надати їм юридичної сили, а також запобігти усім можливим зловживанням щодо своєї волі. Як і багато інших шляхтичів, Станіслав Пілік пише: „Цей тестамент хочу мати такого способу ваги і певности, щоб був роборований львівськими гродськими актами, на що для більшої віри і ваги цього тестаменту власною рукою і печаттю ствердивши, при запрошених свідках підписуюся”<sup>277</sup>.

Кінцевий протокол тестаменту був побудований за своєю схемою. Спочатку йшла датація: тестатор вказував місце і час укладення останньої волі („Діялося в Конашові в четвер перед святою Марією Магдалиною року Божого тисяча сімсот десятого”). Іноді автор заповіту вміщував у кінцевий протокол елемент санкції, застерігаючи: „Цей мій тестамент прошу в нічому не касувати, бо я собі все це добре зважив, а хто б не погоджувався, позиваю його на Страшний суд Господній”<sup>278</sup>.

Після датації ставили підписи. Першим (у випадках власноручного тестаментування — єдиним) був підпис тестатора (субскрипція) з вказівкою на власноручність („Гжегож Татомур рукою власною”<sup>279</sup> чи „Ежи Фердинанд Бартошевський, тапи propria”<sup>280</sup>) або ж на те, що ав-

<sup>270</sup> Nawrocki S. Rozwój form kancelaryjnych...— S. 32.

<sup>271</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 497, арк. 1852—1853.

<sup>272</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 1265.

<sup>273</sup> Там само.— Спр. 525, арк. 2524—2525.

<sup>274</sup> Там само.— Спр. 490, арк. 2173, 1719; спр. 499, арк. 438.

<sup>275</sup> Там само.— Спр. 496, арк. 1274.

<sup>276</sup> Купчинський О. А. До питання про характеристику формуляра...— С. 19.

<sup>277</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 506, арк. 1783.

<sup>278</sup> Заповіт брацлавського скарбника Яна Станіслава Кунашевського (Там само.— Спр. 496, арк. 1274).

<sup>279</sup> Там само.— Спр. 510, арк. 829.

<sup>280</sup> Там само.— Спр. 512, арк. 1517.

тор є неписьменним („Як неписьменний, кладу знак святого хреста +. Ігнацій Беринда підписуюся, кладу святий хрест +“) <sup>281</sup>.

Наступними були підписи свідків і канцелярських урядників, присутніх при укладенні останньої волі (тобто тестація). Найцікавіший, з цього погляду, тестамент Александра Напари, у якому свідки детально описують процес засвідчення: „Миколай Катоній, яко рідний небіж, на той час присутній, підписуюся. Анастасія Папарова, будучи при тестаменті, підписуюся. Станіслав з Погорець Коритко, чернігівський підчаший, львівський гродський писар, прошений ще вчора, до цього підпису на тестамент, присланий до пана Папари до господи, бо вчора не міг прийти, сьогодні винагороджуючи це разом з номінатом на львівського гродського регента паном Адамом Юзефом Бжозовським" (гродський писар <sup>282</sup> також уточнював, що тестамент можна внести у гродські акти) <sup>282</sup>. У багатьох тестаціях трапляються підписи неписьменних свідків, які біля свого імени ставили знак святого хреста <sup>283</sup>. Крім підписів, тестатор і свідки ставили печатки <sup>284</sup>, проте не в усіх випадках.

Непоодинокими були випадки, коли <sup>285</sup> кінці тестаменту шляхта вмішувала додатки — кодицили (codicilli) <sup>285</sup>. Тестатори позначали їх у тексті як „post scriptum" або „codicillum". Ці додатки були різного змісту. Дехто з тестаторів пригадував якийсь борг <sup>286</sup>, хтось доводив право власності на певну маєтність <sup>287</sup>.

\* \* \*

Шляхетський заповіт набив поширення в Руському воєводстві з огляду на чинність тут польського приватного права, в якому поняття спадкування за тестаментом виникло своєю чергою внаслідок рецесії римського спадкового права. Попри деякі правові обмеження тестаментового спадкування, брак чіткої кодифікації спадкового права в Речі Посполитій зумовив широке використання заповітів: тестаментове спадкування стало явищем поширеним і вийшло за межі тогочасної звичаєвої практики.

Вивчення заповітів шляхти Руського воєводства першої половини XVIII ст., що були облятовані в актові книги Львівського гродського суду, підтверджують це. Тестаменти укладають представники різних прошарків шляхетського соціуму — як чоловіки, так і жінки. Головними причинами укладення заповітів ставало прагнення, з огляду на можливість смерті, врятувати свою душу та запобігти суперечкам через майно між спадкоємцями і забезпечити їхні майнові права. Тестамент укладався у присутності свідків, проходив декілька етапів юридичного затвердження та, щонайголовніше, містив детальні розпорядження за-

<sup>281</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 503, арк. 1082—1083.

<sup>282</sup> Там само.— Спр. 513, арк. 982.

<sup>283</sup> Там само.— Спр. 499, арк. 1287—1288.

<sup>284</sup> Там само.— Спр. 516, арк. 3846.

<sup>285</sup> Codicillū — приписки, доповнення до тестаменту, у яких спадкодавець доповнює його або поправляє (Бартошек М. Римское право...— С. 71).

<sup>286</sup> ЦДІА України у Львові, ф. 9, оп. 1, спр. 515, арк. 2742.

<sup>287</sup> Там само.— Спр. 498, арк. 1407—1408.



*повідача щодо душі, тіла, спадкоємців, майна і його розподілу, зрештою, виконання заповіту. Загалом шляхетський заповіт був диспозитивним актом, на якому ґрунтувалося тестаментове спадкування на теренах Речі Посполитої. Але, незважаючи на велике поширення тестаменту, його формуляр залишався нечітким. Наведеної послідовності формул дотримано лише в частині документів. Крім того, заповіт, будучи актом духовним, містить елементи позаформулярні, до яких можна віднести настанови дітям, подяки друзям і рідним, а також прохання про прощення всяких кривд, яких тестатор заподіяв у своєму житті. З огляду на це, акти останньої волі — важливе джерело для вивчення історії шляхти, вони дають змогу дослідити практику тестаментування, майновий і сімейний стан заповідачів, їхній світогляд, ставлення до віровизнання, батьківщини та низки інших аспектів повсякденного життя й ментальності представників шляхетського стану і ще потребують докладного опрацювання.*

*Оксана ВИННИЧЕНКО*

## З М І С Т

### СТАТТІ ТА ПОВІДОМЛЕННЯ

#### ТЕКСТОЛОГІЯ, ПАЛЕОГРАФІЯ

- Тетяна ВІЛКУЛ. Дублі в літописах XI—XIII століть: походження текстів . . . . . 7
- Микола ІЛЬКІВ-СВИДНИЦЬКИЙ. Шзньоготичне фінансове письмо у канцелярії Львівського магістрату в першій половині XVI століття (На матеріалах ЦДІА України у Львові) . . . . . 29

#### НУМІЗМАТИКА

- Андрій КРИЖАНШСЬКИЙ. Монетна система Галицької Русі в пізньому середньовіччі (XIV—XV ст.) і взаємний вплив грошового обігу в галицьких землях та сусідніх державах . . . . . 53
- Роман ШУСТ. Еволюція монетного господарства Львова в XVI столітті . . . . . 68

#### СФРАГІСТИКА, ГЕРАЛЬДИКА, ПРАПОРНИЦТВО

- Ігор СИТИЙ, Українські суддівські печатки другої половини XVIII століття . . . . . 82
- Ірина СКОЧИЛЯС. Джерела до вивчення парафіяльної сфрагістики Перемишльської єпархії кінця XVIII — початку XX століть . . . . . 96
- Андрій ГРЕЧИЛО. Становлення українських національно-державних символів у 1917—1920 роках . . . . . 114
- Андрій СОВА Історія прапора товариства „Великий Луг” у Львові . . . . . 143

#### ІСТОРИЧНА ГЕОГРАФІЯ, ТОПОПРОЗОПОГРАФІЯ

- Олександр МАЙОРОВ. Українське Прикарпаття — прабатьківщина хорватів . . . . . 155
- Леонтій ВОЙТОВИЧ. Кордони Галицько-Волинської держави: проблеми та дискусії . . 187
- Мар'яна ДОЛИНСЬКА „Вулиці” львівських передмість у фіскальних документах останньої третини XVIII століття . . . . . 206

#### ІСТОРІЯ УСТАНОВ

- Оксана ПОТИМКО. Шпиталі Львова XIV—XVIII століть (Історіографічні спостереження) . . . . . 228
- Ігор СКОЧИЛЯС. Барський кринос Львівської єпархії на Поділлі: організаційна структура, поділ на намісництва (деканати) і парафіяльна мережа (1747—1795 роки) .. 269

#### КАРТОЗНАВСТВО

- Уляна КРИШТАЛОВИЧ. Карти демаркації державних кордонів Австрії кінця XVIII — початку XX століть . . . . . 304

## ТЕРМІНИ НА ОЗНАЧЕННЯ ВИРОБНИЧИХ ПРОФЕСІЙ, ВЕКСИЛОГРАФІЯ

Орест ЗАЯЦЬ. Професії <i>виробничої</i> сфери львівського міщанства (За реєстрами ново- прийнятих громадян XV—XVIII століть) . . . . .	320
Богдан ЯКИМОВИЧ. Базові вексилілогічні поняття і терміни на їх позначення в укра- їнській мові . . . . .	371

### ГЕНЕАЛОГІЯ

Даріуш ДОМБРОВСЬКИЙ. Руська (українська) середньовічна князівська родина (Рід Романовичів) . . . . .	376
Володимир СОБЧУК Шляхетський рід Денисків-Матвіївських . . . . .	410

### ІНТРОЛІГАТОРСТВО

Світлана ЗШЧЕНКО. Історична реконструкція декоративного оздоблення золотарської оправи періоду X—XV століть на теренах Київської митрополії . . . . .	432
Олена ГАЛЬЧЕНКО. Деякі питання методичних засад визначення композиційного рішення у декоративному оздобленні східнослов'янських оправ . . . . .	440
Олександра ДЗЕНДЗЕЛЮК, Світлана ЗІНЧЕНКО. Навчання інтролігаторського ремес- ла у Львові в XV—XVIII століттях . . . . .	465

### МАТЕРІАЛИ

Станова замкнутість/незамкнутість шляхти у XVI столітті (На прикладі дрібношляхет- ських родів Самбірського повіту).— Бюр СМУТОК . . . . .	477
Київська міська канцелярія XVI — середини XVII століть (До питання про рекон- струкцію).— Наталія БІЛОУС . . . . .	491
Звіт про роботу козацької комісії у Києві у січні 1622 року.— Агнешка БЕДЖИЦЬКА . . . . .	522
Нововиявлені універсали Богдана Хмельницького.— Іван БУТИЧ . . . . .	536
Ще один невідомий універсал Богдана Хмельницького.— Микола КРИКУН . . . . .	540
Англійський тижневик з 1659 року про перебування московського посла у Чигирині.— Теодор МАЦЬКІВ . . . . .	546
Нові документи до історії грецько-російської дипломатії середини XVII століття (Инфор- мація).— Ярослав ФЕДУРУК . . . . .	551
Кількість і структура поселень Брацлавського воєводства в першій половині XVII сто- ліття.— Микола КРИКУН . . . . .	556
Господарські інвентарі як джерело до генеалогії селян Поділля.— Юрій ЛЕГУН . . . . .	648
Заповіді шляхти Руського воєводства першої половини XVIII століття (На матеріалах реляційних книг Львівського гродського суду).— Олена ВИННИЧЕНКО . . . . .	663
Immaginer L'invisible: уявлення офіційних чинників Наполеонівської імперії про укра- їнські землі під владою Росії (На основі аналізу „Статистичних описів" Малоросії з Архіву Історичної служби сухопутної армії Франції).— Вадим АДАДУРОВ . . . . .	687
„Згадки з життя свого і своєї родини": Спогади Тита Реваковича як джерело до історії Галичини XIX століття.— Мар'ян МУДРИЙ . . . . .	708
Печатки протестантських кірх, пасторів та общин Правобережної України XIX—XX століть.— Віталій ПЕРКУН . . . . .	763
Перші україномовні печатки в Одесі.— Анатолій МИСЕЧКО . . . . .	766

### КРИТИКА І БІБЛІОГРАФІЯ

Леонтій ВОЙТОВИЧ. Ттура Харди. Наследници Кнѣжа. Измеѣу крашевске круне и та- тарскогo ярма. Студеда о державно-правном положају галицке и галицко-волин- ске княжевине до 1264. године.— Нови Сад, 2002.— 240 с . . . . .	773
Леонтій ВОЙТОВИЧ. Свердлов М. Б. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI — первой трети XIII вв.— Санкт-Петербург: Академический проект, 2003.— 735 с . . . . .	785

Микола ДАНЧУК. Die Ukraine in Europa / Herausgegeben von Juhane Besters-Dilger unter Mitarbeit von Irma Oswald.— Wien; Köln; Weimar: Böhlau Verlag, 2003 . . . .	778
Леонтій ВОЙТОВИЧ. Коган В. М., Домбровский-Шалагин В. И. Князь Рюрик и его потомки. Историко-генеалогический свод.— Санкт-Петербург: Паритет, 2004.— 686 с.	780
Ігор СМОЛЬСЬКИЙ. Гречило А. Герби і прапори міст і сіл України. — Львів, 2004.— Ч. I.— С. 120 + 44 с. . . . .	782
Тамара ДЕМЧЕНКО, Олександр ТАРАСЕНКО. Шандра В. Генерал-губернаторства в Україні: ХІХ — початок ХХ ст.— К: НАН України, Ін-т історії України, 2005.— 427 с. . . . .	783
Андрій ЗАЯЦЬ. Петро Кулаковський. Чернігово-Сіверщина у складі Речі Посполитої (1618—1648) / Національний університет „Острозька академія”.— К: Темпора, 2006.— 496 с.; 2 іл. . . . .	790
Список ілюстрацій . . . . .	798
Зміст українською мовою. . . . .	802
Зміст англійською мовою. . . . .	805