

135.

* СѢ· ГЛА· ПѠ· ВЪЗНЕСЪН С АНАКРѢТЪ·
 ПРАКО НКЪ ВЛУ ННЗЛОЖН ЕПРНТА
 НАВЪЗНОШЕННА·НПОБѢДЪНЗИНЪКНЬЦЪПРНТА
 ТЪ·ТѢМЪТАХВАЛНМЪІАКОБЛГА ВЪ
 РОІЖПРАЗДНОУ ЦНТКОІЖПѠ·ВЪНЮЖЕМОЛНСПСН
 С АНАМЪ·ОТВЪСѢХЪБЪДЪ·КРЪМНАСТРАСТОТЬ
 РЪПЪУЕСЛАВНЄ·— АМННЪ·ПОУТАТАПЪСА
 ·· ЛЪ·ДАУЕКРНВОДАНСПРАВНТЕАНЕКЛЪННТЕ·—
 СТИХЕРАНОУСЪПЕННИКЪІМВЛАУНЦАНАШЕА
 Е "3 Ф
 ПРІДѢТЕВСЕПРѢМРНЬНОКОУСЪПЕННИКЪНЕПОРΟΥЪНЪІА·
 БОГОРОДЦАПРАЗДНОУНМЪДЪНЬСЪБО·АГГѢЛНПРАЗДЪ
 НОУЮТЬ·УЪСТЬНОКПРѢСТАВЛЕННІЕБОЖНАМАТЕРЕ·ІНА
 ПОХВАЛЕННІЕ НАСЪЗЕМЪНЪІХЪПРНЗЫВАЮТЬВЪІПНТН
 НЕПРѢСТАЮТЬМЪГЛАСЪМЪРАДОУНСАПРѢСТАВЛШННІА
 СЛОТЪЗЕМЛА·НВЪЗНЕВЕСЪНЪІАХРАМЪІВЪСЕЛЪШНСА·
 РАДОУНСА·ОУУЕННЪСЪІНАНКЪ·ОБЛАКЪМЪЛЪГЪІКЪМЪ
 ВЪІДНОСЪБЪРЪВЪШН·РАДОУНСА·ОУПЪВАННІЕНЪСЪПАСЕ
 ІНННАШЕ·ТЕКЕХРЪСТЪІАНЬСЪІНРОДЪНЕПРѢСТАНЪ
 І =
 НОБЛАЖНМЪ·

134.

4. Пуятина міня, арк. 135

Надежда ЧИКУНОВА (Санкт-Петербург)

ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЦИКЛА ПЕСНОПЕНИЙ
 ВВЕДЕНИЮ ВО ХРАМ ПРЕСВЯТОЙ БОГОРОДИЦЫ:
 СТИХИРАІОН, ПРАЗДНИКИ, ИРМОЛОГИОН¹

Темой настоящей статьи избрана гимнография цикла службы Введения во храм Пресвятой Богородицы. Для того чтобы представить некоторые этапы жизни песнопений Введения, обратимся к фиксации этих песнопений в трех рукописных певческих традициях: греческой, русской и украинско-белорусской. Задачей нашей работы является изучение жизни певческого цикла службы по спискам XV–XVIII вв.

Поскольку чин Введения во храм сложился в греческой практике², тексты его переведены на церковно-славянский язык не позднее X в., а в русской рукописной традиции появились в XI в., то для того чтобы выяснить пути формирования чина, требуется параллельное компаративное изучение всех источников. Чтобы проследить, каким образом отображался этот рассредоточенный во времени и пространстве культурный текст, были отобраны 90 рукописей XII–XVIII вв: 22 греческих, 40 русских и 28 украинско-белорусской традиции. Среди них рядовые рукописи, находящиеся в хранилищах Санкт-Петербурга (РНБ, БРАН, ИРЛИ) и Москвы (РГБ, ГИМ, РГАДА). В работе использовались также 6 изданий рукописей, в том числе два издания ирмологионов XVIII в.

Для исследования был привлечен метод статистического анализа, с помощью которого я выявляла частоту встречаемости песнопений в цикле. Частота употребительности того или иного песнопения свидетельствует о его укорененности в традиции. Поэтому, чтобы определить формирование репертуара, я составила инципитарий и выявила список нотированных текстов.

На данном этапе меня интересовало только источниковедческое изучение материала, музыкальным материалом я пока не занималась. Целью работы ставлю перед собой определение тенденций в становлении репертуара службы Введения. Мои наблюдения пока ограничиваются только формиро-

¹ Статья написана в рамках исследовательского проекта, поддержанного Gerda Henkel Stiftung, Düsseldorf.

² См. об этом: Н. А. Чикунова. История почитания праздника Введения во храм Пресвятой Богородицы // *Духовные основы славянской культуры* [=Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств: Журнал теоретических и прикладных исследований, 7]. Кемерово 2008, с.79–95.

ванием репертуара и теми особенными чертами — многораспевностью, проявлявшейся в русской и греческой традиции.

Сопоставление музыкальных текстов празднику Введения, проводимое впервые, имеет целью исследовать взаимовлияние трех традиций. Нам известно, что песнопения Введения обсуждались по спискам каждой из трех традиций. Так, Е. В. Герцманом выявлены песнопения Введению в греческих рукописях Санкт-Петербургских хранилищ³. И. П. Шеховцова изучала песнопения введенного цикла по греческим рукописям XII–XV вв., ею составлена таблица репертуара песнопений службы по 19 кодексам XII–XIX вв.⁴ Исследуя певческую книгу Ирмологион украинско-белорусского типа, Ю. П. Ясиновский выявил песнопения службы Введения во множестве списков⁵. Л. П. Корний и Л. А. Дубровиной в составе Ирмологиона атрибутированы два песнопения Введению в редакции болгарского распева⁶. Отдельные песнопения из службы Введения — две стихирьы 8 гласа и одна 6 гласа в редакции большого знаменного распева — выявлены и опубликованы еще в конце 60-х гг. XX в. М. В. Бражниковым⁷ по русским рукописям XVII–XIX вв. С. В. Фролов опубликовал и проанализировал авторские распевы (Усольский и Крестьянинов) славника 8 гласа «Давид провозгласи»⁸. Исследуя интонационные особенности композиций мастеровпевцев Строгановской школы, Н. П. Парфентьев и Н. В. Парфентьева⁹ вновь обращались к этому славнику.

Таким образом, источниковедческая и публикаторская работа частично выполнена, что позволяет надеяться на следующий этап изучения, заключа-

³ Е. В. Герцман. *Греческие музыкальные рукописи Петербурга*, т. 1. Санкт-Петербург: «Глаголь» 1996; его же. *Греческие музыкальные рукописи Петербурга*, т. 2. Санкт-Петербург: Изд. БРАН 1999.

⁴ И. П. Шеховцова. Византийская самогласная стихира XII–XIV веков как объект композиционного анализа // *Традиционные музыкальные культуры на рубеже столетий. Проблемы, методы, перспективы исследования: Материалы Международной научной конференции*. Москва: РАМ 2008, с. 346–363.

⁵ Ю. П. Ясиновський. *Українські та білоруські нотолінійні Ирмології 16–18 століть: Каталог і кодикологічно-палеографічне дослідження*. Львів: Місіонер 1996.

⁶ Оба эти песнопения опубликованы по рукописи НБУВ, I, 3367: Л. П. Корний, Л. А. Дубровина. *Болгарський наспів з рукописних нотолінійних Ирмологів України кінця XVI–XVII ст.* Київ 1998, с. 204–205. См. об этом также исследование Лариной: М. Г. Ларина. Болгарский распев: к вопросу атрибуции песнопений // *Традиционные музыкальные культуры на рубеже столетий. Проблемы, методы, перспективы исследования: Материалы Международной научной конференции*. Москва: РАМ 2008, с. 152–170.

⁷ *Новые памятники знаменного распева* / сост. М. В. Бражников. Ленинград 1967, с. 55–64.

⁸ С. В. Фролов. «Большой» распев Федора Крестьянина на текст праздничной стихирьы (опыт музыкально-текстологического исследования) // *ТОДРЛ* 36 (1981) 295–307.

⁹ Н. П. Парфентьев, Н. В. Парфентьева. *Усольская (Строгановская) школа в русской музыке XVI–XVII веков*. Челябинск 1993, с. 146–156, 234.

ющийся в сопоставлении трех традиций восточно-христианской письменности, отражающей стилистику песнопений Введения.

Порядок работы был следующий: первым этапом является исследование путей формирования греческого цикла Введения, вторым этапом стало исследование цикла службы в русской традиции, третьим — рассмотрение украинско-белорусских списков службы, четвертый — сопоставление и выводы.

Изучение ранних нотированных рукописей, содержащих песнопения службы Введения в греческой традиции XII–XIV вв.¹⁰ показало неизменность состава песнопений цикла: во всех *Στιχηράριον* мы видим устойчивый комплекс из 8 самогласных стихир¹¹. Такая устойчивость цикла Введению, по-видимому, свидетельствует о следовании списков единым уставным указанием, поскольку в XII в. в Византии уже устоялось повсеместное отправление богослужения по Иерусалимскому Уставу¹².

Чтобы определить, насколько устойчив этот комплекс для греческих рукописей следующего периода, мы обратились к спискам службы Введения из 13 греческих рукописных кодексов XV–XVIII вв. (Таблица I):

№	Шифр	Дата
1.	БРАН РАИК 154	1430
2.	РНБ Греч. 126	2 пол. XV
3.	Cript.E,a,II	XV
4.	БРАН РАИК 30	посл. четв. XVI
5.	БРАН РАИК 59	1684

¹⁰ Н. А. Чичунова. *Песнопения службы Введения во храм Пресвятой Богородицы в рукописях конца XI — начала XV веков* (в печати).

¹¹ К настоящему моменту мы расширили реестр изученных нами списков *Στιχηράριον*, добавив списки XIV в.:

Cod. Gr. 136 (Венская нац. библ.). Стихирарь минейный XII в.
РНБ Греч. 789. (Археографическая комиссия 1) Стихирарь минейный XII в.
Codex Vindobonensis Theol. Greek. 181 // *Monumenta Musicae Byzantinae*, т. 1. Copenhagen 1935. Стихирарь минейный 1221 г.

ГИМ Муз. собр. 3674. Стихирарь минейный XII–XIII вв.
РГАДА ф. 181 МГА МИД, оп. 14 (1278, № 7). Стихирарь минейный XII–XIII вв.

РНБ Греч. 82. Стихирарь минейный XIII в.
РНБ Греч. 674. Стихирарь минейный XIII в.

Coislin. 40. (по микрофильму, хранящемся в РГБ ф. 181, № 204). Стихирарь минейный XIII в.

РНБ Греч. 227. Частично нотированная Минейная кон. XIII в.

ГИМ Муз. собр. 4036. Стихирарь минейный XIV в. (минейная часть), XVI в.
Cambr. 256 // *Monumenta Musicae Byzantinae*, т. 2 (Transcripta). Copenhagen, 1938. Стихирарь минейный XIV в.

Все они содержат 8 самогласных стихир единой музыкально-поэтической традиции, восходящей к несохранившемуся архетипу.

¹² М. Н. Скабалланович. *Толковый Типикон*. Москва 1995, с. 395.

6.	БРАН РАИК 37	нач. XVIII
7.	РНБ Греч. 130	XVIII
8.	РНБ Греч. 711	XVIII
9.	БРАН РАИК 50	1749
10.	РНБ Греч. 139	1752
11.	БРАН РАИК 51	1754 г.
12.	РНБ Александро-Невская Лавра Ю I 1	сер. XVIII
13.	РНБ Греч. 193	Рубежа XVIII-XIX

Рассмотрим состав службы в этих 13 рукописях (Таблица II):

Инципит, ихос	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<i>Μετὰ τὸ τεχθῆναι σε</i> , пл. δ'	+++	++	+	+	+				+	+	+	+	+
<i>Ἀγαλλιάσθω σήμερον</i> , α'			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<i>Σήμερον τῷ ναῶ προσάγεται</i> , β'			+		+				+	+	+	+	+
<i>Σήμερον ὁ θεοχώρητος ναός</i> , δ'			+	+	+				+	+	+	+	+
<i>Δεῦτε πάντες οἱ λαοί</i> , δ'			+		+				+	+	+	+	+
<i>Ἐπέλαμψεν ἡμέρα</i> , пл. α'			+		+		+	+	+	+	+	+	+
<i>Σήμερον τὰ στίφη</i> , пл. β'			+		+				+	+	+	+	+
<i>Ὁ Δαβὶδ προανεφάνε</i> , пл. δ'			+	+	+				+	+	+	+	+
<i>Ἄγγελοι τὴν εἴσοδον</i> , δ'		++		+									
<i>Εὐφράνου, Ἰωακείμ</i> , α'		+											
<i>Ἐν τῷ ναῶ Κυρίου</i> , α'		+											
<i>Ἄπας ὑγενεῖς</i> , δ'		+											
<i>Σήμερον ἐν τῷ ναῶ ὁ Ζαχαρίας</i> , δ'				+									
<i>Μήτηρ θεοῦ</i> , пл. δ'				+									

Как видно из таблицы, устойчивость состава, свойственная XII–XIV вв., в кодексах XV–XVIII вв. нарушается: кроме 8 самогласных стихир основного состава (они выделены курсивом), в списках XV–XVI вв. наблюдается расширение состава песнопений: их совокупное количество — 6 музыкально-поэтических текстов. Однако в некоторых рукописях мы видим обратный процесс: сокращение состава. Прокомментируем более подробно каждый из списков.

Наиболее ранним, имеющим самоназвание Пападики-Матиматарийон¹³, является кодекс БАН РАИК 154 XV в. В нем содержится стихира *Μετὰ τὸ*

¹³ Е. В. Герцман. Матиматарийон // Е. В. Герцман. *Энциклопедия Древнеэллинической и Византийской музыки* (рукопись): Матиматарий (μαθηματάριον) — современное название певческой книги, представлявшей собой собрание *матим*; иногда называется *Калофоническим Стихиарием*. Изложение материала в *Матиматарии* аналогично тому, который присутствовал в *Стихиарии*, отличие от традиционного *Стихиария* касается самой сущности активно калофонизированного музыкального материала. Первоначально материал *Матиматария* рассматривался как некое калофонизированное приложение к *Пападики*.

τεχθῆναι σε, пл. δ' в трех калофонических редакциях¹⁴. На листе 260 об. в разделе «Матиматарий, Анаграмматисмы» нотирован анаграмматисм¹⁵ на стихире *Μετὰ τὸ τεχθῆναι σε*, пл. δ'. На следующем листе 261 нотирован другой анаграмматизм с инципитом *Ἄσπιλε ἀμόλυντε*, пл. α', однако поэтический текст этого песнопения является той же самой стихирой, переработанной согласно жанру: в этом случае стихира открывается одним из срединных колонов поэтического текста. В разделе Стихиаря на листе 370 помещена еще одна редакция того же песнопения с ремаркой *ποίημα τοῦ καμπάνη, ἀπὸ χοῦρου, πρόλ(ο)γ(ος)*. Согласно этой ремарке, песнопение принадлежит композитору докукузелевского периода Николаю Камбану¹⁶. Таким образом, на страницах этого кодекса мы столкнулись с тремя перифразами одного поэтического текста, связанными с особенностями калофонического стиля его музыкальной формы, где в разных версиях живет и поэтический и музыкальный текст песнопения.

Следующая рукопись с самоназванием Пападики¹⁷ в минейной части также содержит два распева стихир *Μετὰ τὸ τεχθῆναι σε*, пл. δ'. В первом случае песнопение имеет надписание *ποίημα τοῦ μαίστορος*, во втором — *ποίημα κῦρ Ἰωάννου τοῦ Κουκουζέλη*, что свидетельствует об авторстве распевов, и оба они принадлежат одному композитору Иоанну Кукузелю¹⁸. Кроме того, песнопение в редакции Кукузеля является также анаграмматизмом, поскольку тоже начинается со слов *Ἄσπιλε ἀμόλυντε*. Стихира *Ἐν τῷ ναῶ Κυρίου, α'* принадлежит авторству Ксена Корона¹⁹, это мы видим из надписания *Τοῦ*

¹⁴ Е. В. Герцман. Стиль калофонический // Е. В. Герцман. *Энциклопедия: Стиль калофонический* (от калоφωνικός — «прекраснозвучный») — стиль византийских церковных песнопений, при котором идея произведения выражалась, главным образом, музыкальными средствами, а восприятие текста отходило на второй план. В таких образцах использовались систематические распевы отдельных слогов и сложные мелismaticкие образования. Самые яркие образцы калофонии появляются, лишь начиная со второй половины XIII в., однако некоторые его тенденции можно обнаружить и в XII в.

¹⁵ Е. В. Герцман. Анаграмматизм // Е. В. Герцман. *Энциклопедия: Анаграмматизм* (ἀναγραμμάτισμος — существительное состоящее из приставки ἀνά, обозначающей, среди прочего, повторность и обратное действие, и γράμμα — «буква», «письмо») — жанр византийского калофонического песнопения, основанный на вычленении из текста традиционной стихирой какой-либо фразы и ее активного мелismaticкого распевания.

¹⁶ Е. В. Герцман. Камбан Николай // Е. В. Герцман. *Энциклопедия: Николай Камбан* (Νικόλαος Καμπάνος, т. е. «Звонарь», «Колокольщик», от итал. *campana* — «колокол», при греческом произношении *καμπάνα* звучит как «камбана») — византийский протопсалт предклассического периода. Один из «трех учителей», способствовавших введению в Грецию современной нотации («новый метод»), хартофилак Хурмуδзий (Χουρμούζιος) очевидно, считал, что Николай Камбан был протопсалтом из Фессалоники.

¹⁷ Пападики в минейной части содержит калофонические стихиры на памяти церковного богослужбного круга.

¹⁸ Е. В. Герцман. *Тайны истории древней музыки*. Санкт-Петербург 2004, с. 443–469.

¹⁹ Е. В. Герцман. Ксен Корона // Е. В. Герцман. *Энциклопедия*.

Κορόνη. Следующее песнопение — припев на 9 песни канона Ἄγγελοι τὴν εἴσοδον, δ' вновь многораспевно, поскольку дважды нотировано с пометками Τοῦ μαῖστορος и Ποίημα τοῦ λαμπάδαριου κύρ Ἰωάννου. Последнее песнопение Введению Ἄλας ὑψηνεῖς, δ' принадлежит руке Магула²⁰: Ποίημα τοῦ Μαγουλά.

Список Script. E, α, II опубликован в серии *Monumenta Musicae Byzantinae*²¹. Редакция музыкально-поэтического текста Script. E, α, II хоть и относится к XV в., т. е. времени расцвета каллофонического искусства, но все же восходит к спискам XII–XIV вв., к тому же Шеховцова²² не относит его к каллофоническим Стихирарям. В его составе мы видим традиционный список из 8 самогласных стихир.

Антология²³-Матиматариион БНАН РАИК 30 в разделе «Матимы»²⁴ содержит 5 песнопений, принадлежащих Мануилу Хрисанфу²⁵ и 2 песнопения, принадлежащих перу Кукузеля: анаграмматизм на *Μετὰ τὸ τεχθῆναί σε* маистора, автор Иоанн Кукузель: Ἀσπλε ἀμόλυντε, πλ. α' и мегалинарион (припев на 9 песни) Ἄγγελοι τὴν εἴσοδον, δ'.

Рукопись конца XVII в. Стихирарь Хрисафа Нового БРАН РАИК 59 возвращает традицию фиксации 8 стихир из службы Введения. В эту ветвь источников, выполненных поздневизантийской нотацией, вливаются еще 5 известных нам списков: №№ 10–14 согласно таблице. Однако в течение всего XVIII века продолжается и нотирование избранного состава песнопений цикла, причем это уже другие тексты, не встречавшиеся нам в списках XV–XVI вв. в каллофонической версии: список БРАН РАИК 37 содержит стихире Мануила Хрисафа: Ἀγαλλίασθω ὁ Δαβίδ, α' (это самостоятельное произведение на текст второй половины стихире Ἀγαλλίασθω σήμερον, α'). Списки РНБ Греч. 130 и РНБ Греч. 711, кроме этой же стихире, включают в себя песнопение Баласия иерея²⁶: Ἐπέλαμψεν ἡμέρα χαρμόσυνος, πλ. α'.

Таким образом, рукописи XV–XVI вв. свидетельствуют о вызревании в греческой традиции цикла песнопений службы Введения в иной музыкальной версии — в стиле каллофонического пения, где чаще всего известны

²⁰ Е. В. Герцман. Магул // Е. В. Герцман. *Энциклопедия*.

²¹ *Monumenta Musicae Byzantinae*, т. 2 (Transcripta). Copenhagen 1938.

²² И. П. Шеховцова. Византийская самогласная стихира XII–XIV веков как объект композиционного анализа // *Традиционные музыкальные культуры*, с. 360.

²³ Антология — (из греч., цветослов); используется в качестве заглавия сборника избранных произведений — стихов, изречений, афоризмов и т. д.

²⁴ Е. В. Герцман. Матима // Е. В. Герцман. *Энциклопедия*: Матима (μάθημα — «учение», «знание») — термин, применявшийся в поздний период византийской церковной музыки почти к любому певческому жанру, если его музыкальный материал был каллофонизирован. Судя по всему, название «матима» возникло от того, что освоение столь сложного мелоса и его исполнение требовало тщательного обучения и основательных профессиональных навыков, что ассоциировалось с понятием матима.

²⁵ Е. В. Герцман. Мануил Хрисаф // Е. В. Герцман. *Энциклопедия*.

²⁶ Е. В. Герцман. Баласий иерей // Е. В. Герцман. *Энциклопедия*.

авторы-мелурги. Особенностью этого периода жизни текстов является фиксирование их в разделах различных певческих книг: Стихирарь Пападики, Антология-Матиматариион, Пападики-Матиматариион. Часто этот процесс сопровождается сокращением состава нотированных песнопений в рукописях до нескольких текстов. Наиболее часто нотированными текстами становятся песнопения *Μετὰ τὸ τεχθῆναί σε*, πл. δ', Ἀγαλλίασθω σήμερον, α' и Ἐπέλαμψεν ἡμέρα, πл. α'. И лишь в конце XVII в. вновь появляются традиционные списки Стихирарей, где нотированы все 8 стихир. Однако в течение всего XVIII в. переписываются и бытуют в обиходе рукописи, содержащие 1–2 песнопения из цикла Введению в каллофонической версии. На протяжении всей рукописной греческой традиции самым распространенным текстом является самогласная стихира *Μετὰ τὸ τεχθῆναί σε*, πл. δ'.

Что же происходило с циклом службы Введения в русских певческих книгах²⁷? Нельзя не отметить, что вплоть до сер. XV в. на Руси отправлялось богослужение по Алексеевской редакции Студийского Устава²⁸, поэтому Стихирари XII–XV вв.²⁹ отличаются от греческих аналогов того же временного промежутка. В состав каждого списка русских Стихирарей XII — начала XV вв. входят 4 рекомендованных Уставом самогласных стихире. Однако ни в одном из списков нет их перечня — каждый список Стихираря дополнен 1–3 самогласными стихирами, а, начиная со списков XIV в., кроме того, расширен 1–2 микроциклами стихир на подобен (что отсутствует в греческой традиции). При этом нотированные Минеи³⁰ и Кондакари³¹ Студийской эпохи дополняют цикл Введения иными нотированными жанрами: стихирами

²⁷ Подробнее см. об этом: Н. А. Чикунова. Песнопения службы Введения.

²⁸ А. М. Пентковский. *Типикон патриарха Алексия студита в Византии и на Руси*. Москва 2001.

²⁹ БРАН 3.4.76. Стихирарь минейный XII в. Опубликовано: *Sticherarium Palaeoslavicum Petropolitanum* / изд. Nicolas Schidlovsky [=Monumenta Musicae Byzantinae, 12]. Haunia: S. A. Reitzel 2000.

РГАДА ф. 381, № 152. Стихирарь минейный XII в.

РНБ Q. п. I. 15. Стихирарь минейный XII в.

РГБ ф. 118, № 740. Стихирарь минейный XIII в.

РГБ. Ф. 113, № 3. Стихирарь минейный XIV в.

РГБ ф. 256, № 420. Стихирарь минейный кон. XIV — нач. XV в.

РГБ ф. 304, № 439. Стихирарь минейный кон. XIV — нач. XV в.

РНБ Погод. 45. Стихирарь минейный 1422 г.

РНБ Q.I.94. Стихирарь минейный 40-х гг. XV в.

ГИМ Чудовское 59. Стихирарь минейный XV в.

³⁰ РНБ Q. п. I.12. Ноябрьская Минея XII в.

ГИМ Син. 161. Почти полностью нотированная ноябрьская Минея XII в.

³¹ ГТГ К-5349.

РНБ Q. п. I 32.

ГИМ Усп. 9.

РГБ ф.304 № 23.

ГИМ Син. 777.

на подобен, тропарем, двумя канонами, кондаками (чего мы также не видим в нотированной греческой традиции). Учитывая то, что в Минеях нотировались тропари канонов, можно говорить о целостности «названного» чина Введению в русской традиции уже с XII в. и принципиальном отличии его бытования в сравнении с одновременными им греческими рукописями.

В течении XV в. богослужение на Руси переводится на Иерусалимский Устав. С этого времени в русской певческой книжности набирают силу две тенденции в фиксации песнопений, сомкнувшиеся к середине XVII в. С одной стороны — стремление к последованию краткого состава, отсюда и сокращение чина до нескольких нотированных славников³². Другая тенденция — это тяготение к собиранию максимально полного репертуара службы, такой чин представлен в Стихирарях «Дьячье око»³³. Компромисс обеих этих тенденций проявился в откристиллизовавшемся с 30-х гг. XVII в. циклу Введения в книге «Праздники»³⁴. Она вобрала в себя в нотированном виде те же 8 самогласных стихир и важнейшие микроциклы стихир на подобен, исключив из состава тропари, кондаки и каноны (но, добавив величания и припевы на 9 песни, а также в некоторых случаях задостойник и др.). В дальнейшем, и в традиции господствующей Церкви и в старообрядческой книжности наибольшей популярностью пользовалась редакция службы Введения в певческой книге «Праздники».

³² В состав Стихирарей этого времени может входить также микроцикл стихир на подобен «О дивное чудо»:

- РГБ ф. 304 № 409. кон. XV в.
- РНБ К-Б 653/910. кон. XV в.
- РГБ ф. 304 № 410. нач. XVI в.
- РГБ ф. 304 № 411. нач. XVI в.
- РГБ ф. 304 № 412. нач. XVI в.
- РГБ ф. 304 № 413. нач. XVI в.
- РНБ Сол. 277/289. 1 четв. XVI в.
- РНБ Сол. 690/758. 1 четв. XVI в.
- РНБ К-Б 575/832. 1 пол. XVI в.

³³ В 80-е гг. XVI в., в связи с централизацией певческого дела в Московской Руси и канонизацией большого количества русских святых на соборах 1549–1551 гг., появляются особые Стихирари «Дьячье око», представляющие собой аналог нотированным Минеям в Студийской традиции; см. об этом: Н. В. Рамазанова. *Московское царство в церковно-певческом искусстве XVI–XVII веков*. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин 2004, с. 10–25.

Подготовливаясь в списках:

- РНБ К-Б 572/829. сер. XVI в.
- РНБ К-Б 652/909 1558 г.,

эта тенденция получила воплощение в списках:

- РНБ К-Б 586/843. 80-е гг. XVI в.
- БРАН Строг. 44. рубеж XVI-XVII в.
- РГБ ф. 379 № 63. 50-е гг. XVII в.

³⁴ Певческая книга, содержащая песнопения из служб двенадцатым праздникам, например, список РНБ К-Б 622/879 до 1638 г.

Параллельно традиции фиксации песнопений в стиле столпового знаменного распева в русской письменности XVI–XVIII вв. известны *пространные* песнопения из цикла службы Введения в редакции путевого, большого и авторского распевов. Первые списки, содержащие Введенские песнопения путевого распева, появляются в 70-х гг. XVI в. и бытуют вплоть до 50-х гг. XVII в.³⁵ Симптоматично, что состав цикла в стиле путевого распева (ареал распространения 70-е гг. XVI в. — 50-е гг. XVII в.) совпадает с составом службы в «Праздниках», что позволяет предположить воздействие корпуса путевых песнопений на формирование цикла Введению в певческой книге знаменного распева.

В стиле большого распева известны 3 текста Введению: славники «Давыдъ провозгласи», «По рожестве твоёмъ» 8 гласа и «Днесь собори верьныхъ» 6 гласа³⁶. Эти тексты фиксировались в списках не ранее XVII в. и продолжают жить в старообрядческой традиции XVIII–XX вв. как в подборках «Стихов на Владычьи праздники большим распевом»³⁷, так и в книге «Праздники знаменного распева»³⁸ в статусе «ин распевов»³⁹.

Авторские распевы (Усольский и Крестьянинов) славника «Давыдъ провозгласи» 8 гласа существуют в русской традиции *только* в списках XVII в.

Суммируя все сказанное о греческих и русских песнопениях Введению, мы можем говорить об устойчивости фиксации в Στιχηράριον и Стихирарях 3 славников. Певческие рукописи свидетельствуют о кристаллизации нового

³⁵ Перечислим их:

1. РНБ Сол. 690/763. 70-е гг. XVI в.
2. РНБ К-Б 618/875. 70–80-е гг. XVI в.
3. РНБ К-Б 660/917. 1581 г.
4. БРАН Строг. 44. кон. XVI — нач. XVII в.
5. РГБ ф. 304, № 428. кон. XVI — нач. XVII в.
6. ГИМ Шук. 767. 1602 г.
7. РНБ К-Б 684/941. 1 четв. XVII в.
8. РНБ К-Б 623/880. 1 четв. XVII в.
9. РГБ ф. 37 № 379. 20-е гг. XVII в.
10. БРАН Тек. пост. 100. 1 пол. XVII в.
11. РНБ О I.442. 1640 г.
12. РНБ Q I.186. 50-е гг. XVII в.

³⁶ *Новые памятки знаменного распева* / сост. М. В. Бражникова. Ленинград 1967, с. 55–64. Опубликованы по списку РНБ К-Б 663-920 кон. XVII в.

³⁷ РГБ ф. 210, № 1. Кон. XVII в. «Давыдъ провозгласи» 2 распева: гл. 8 и «ин перевод», «Днесь собори верьныхъ» — многогласник.

БРАН Тек. пост. 292. 70-е гг. XVIII в. Славник «Днесь собори верьныхъ».

³⁸ БРАН Уварова 42. кон. XVIII — нач. XIX в. Славник «По рожестве твоёмъ».

БРАН, собр. Каликина 179, нач. XIX в. Славник «По рожестве твоёмъ».

³⁹ См. об этом: Е. Е. Баллина. *Праздничные стихирьы большого знаменного распева (по материалам певческих рукописей поморской традиции)*: Дипломная работа. Санкт-Петербургская консерватория 2009.

Днесть в церковь 2	+	+	+	+		+		+	+	+		+	+	+	
Канон Введению, 1															
Припев на 9 песни «Ангели Введение»															

Комбинации состава песнопений весьма разнообразны, что можно видеть из таблицы. Нам не удалось обнаружить такого песнопения из цикла Введению, которое было бы нотировано в каждом списке. Однако наиболее часто встречающимся текстом является славник «По рождестве твоём» (он присутствует в 24 списках из 30). До середины XVII в. в составе службы Введения могут быть нотированы только микроцикл или только 1–2 славника. При этом такую краткую редакцию службы мы можем видеть во многих списках на протяжении всего времени бытования песнопений в Ирмологионе. С 50-х гг. XVII века происходит процесс расширения жанрового состава чинопоследования: от 1–2 славников цикл песнопений Введению разрастается до 9 текстов — микроцикла стихир на *Господи воззвах*, четырех славников и припева по 50 псалме, что является самым полным составом для службы Введения в певческой книге Ирмологион. В одном списке РГБ ф. 379, № 90 сер. XVII в. мы встретили нотированный канон Введению 1 гласа с припевом на 9 песни, фиксированный КаО вместе со стихирой-славником, то время как обычно ирмосы располагаются в ирмолойной части книги.

Только славники нам удалось обнаружить в шести списках службы: РГБ ф. 205, № 248, РНБ Кап. F 1, БРАН Колоб. 670, БРАН Арх. певч. 88, РГБ ф. 152, № 78, РНБ Кап. F. 10. Только микроцикл на *Господи воззвах* представлен в четырех списках: ИРЛИ Перетца 185, БРАН Колоб. 668 (43.7.1), РГБ ф. 379, № 86, РГБ ф. 178, № 1366. Кроме того, в 9 списках служба включает еще припев по 50 псалме, в некоторых списках он представлен в редакции киевского распева, в некоторых ремарка «по болгарску» свидетельствует о болгарском распеве: РГБ ф. 178, № 7753, РНБ Тиханова 791, РГБ ф. 218, находки 1969 г. № 5/5, РГБ ф. 178, № 5407, БРАН Осн. 32.13.28, БАН Тек. пост. 271, ГИМ Син. певч. 1368, ГИМ Син. певч. 37, ГИМ Син. певч. 172. Есть один список, в котором фиксированы обе редакции припева: БРАН Осн. 32.13.28.

Очень важно то, что стихира по 50 псалме 4 гласа обнаружена нами только в редакции болгарского распева. Три остальные славника представлены только в редакции киевского распева. Мелодика их восходит к знаменному распеву, фиксированному в крюковых Стихирарях XVI–XVII веков. Симптоматично, что в состав Ирмологиона не вошли русские пространные распевы.

Принцип избранности состава проявился и при составлении Ирмологиона: важнейшие избранные славники (плюс единственный микроцикл) были распеты в украинско-беларусской традиции. Интересно то, что наиболее распространенный в греческой и русской традиции литийный славник «Давыдъ провозгласи» 8 гласа не включен в состав Ирмологиона. Изменяемость, вариантность состава списков наследует скорее греческую традицию, чем

явление собрания к 80-м гг. XVI в. в русской рукописной традиции полного репертуара песнопений службы в списках Стихирарей «Дьячьё око». Если в древнерусской традиции представлена вся полнота текстов, здесь в Ирмологионе избранный репертуар, в котором отсутствуют многие песнопения.

Тенденция нотирования в XVIII в. наиболее полного состава песнопений, выявленная нами при анализе греческих источников, продолжается и в Ирмологионе, однако если цикл Введения в греческих *Στιχηράριον* развивается в стиле калофонического пения, то это не находит воплощения в украинско-белорусской традиции. Состав службы в Ирмологионе формируется по аналогу с греческими источниками, а мелодический материал опирается на русскую знаменную традицию «Дьячьё око», в которой не было пространных распевов. Традиция пространных песнопений Введения, характерная и для греческой и для русской книжности, в Ирмологионе не получила своего распространения.